
Producción científica y curaduría de documentos: revisión e identificación de tendencias

Scientific production and document curation: review and identification of trends

Claudia Dayana PÉREZ RUÍZ (1), Ricardo VILLEGAS TOVAR (2), Josefina GUERRERO GARCÍA (3)

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Avenida San Claudio 18 Sur, Ciudad Universitaria, código postal 72570. bve230880@viep.com.mx(1); ricardo.villegas@correo.buap.mx (2); josefina.guerrero@correo.buap.mx (3).

Resumen

El presente análisis teórico sobre la infoxicación (sobreproducción de información) en áreas académicas es reconocida como una problemática que surge debido al exceso de información y las dificultades para gestionarla. Al abordar esta temática se hace necesario repasar las causas subyacentes que generan la infoxicación, tanto aquellas ampliamente estudiadas, como aquellas de reciente aparición. Entre las ya discutidas en la literatura se encuentran las políticas científicas y de subvención a la ciencia que valoran favorablemente la publicación de resultados de investigación, así como las políticas de promoción de personal académico que igualmente aprecian la generación de publicaciones científicas. Unas y otras se suman a los factores de proliferación de publicaciones que en la ausencia de factores de valoración repercuten en la calidad científica, pero que sobre todo permean en los modelos de evaluación de la misma, dichos modelos otorgan diferentes criterios para la valoración de la calidad, entre los que se encuentran los modelos bibliométricos; por lo cual se hace necesario identificar dichos criterios, y revisar cuales son las posibles soluciones que podrían repercutir en una posible solución a la ausencia de calidad que con el aumento de producción se genera, ahora bien, para la presente comunicación se hará énfasis en una de dichas soluciones en particular: la curaduría de contenidos científicos, determinada a partir de los criterios de evaluación que contribuyen a la creación de un modelo de curación de producción científica.

Palabras clave: Sobrecarga informacional. Competencias informacionales. Calidad de la investigación. Saturación de la información: soluciones. Curaduría de contenidos. Ciencia. Producción científica.

1. Introducción

El considerable aumento en la producción de información académica se presenta como uno de los escenarios en donde tiene lugar la denominada infoxicación. Esto conlleva a que el manejo de tales cantidades de información represente una problemática debido a que esta sobreproducción es fruto de la presión para publicar y/o

Abstract

This theoretical analysis of infoxication (overproduction of information) in academic fields is recognised as a problem arising from the excess of information and the difficulties in managing it. In order to address this issue, it is necessary to review the causes that generate infoxication, both those that have been widely studied and those that have emerged more recently. Among these, which have already been discussed in the literature, are scientific policies and subsidies that favour the publication of research results, as well as policies for the promotion of academic staff that also value the production of scientific publications. These and other factors are added to the proliferation of publications, which, in the absence of evaluation factors, have repercussions on scientific quality, but above all permeate the models of evaluation of the same; these models grant different criteria for the evaluation of quality, among which the bibliometric models; it is therefore necessary to identify these criteria and to examine the possible solutions that could have an impact on a possible solution to the lack of quality generated by the increase in production: The curation of scientific content, determined by the evaluation criteria that contribute to the creation of a model of curation of scientific production.

Keywords: Information overload. Research quality. Information overload solutions. Content curations. Science. Scientific production.

de la precipitación para publicar lo que puede deteriorar el rigor científico (Hofseth, 2018). Es por ello que es necesario investigar este fenómeno debido a que las consecuencias que de él derivan pueden tener repercusiones en torno a la calidad científica incluyendo la disminución en la credibilidad de los resultados de investigación y por tanto en la confianza en la ciencia y la consecuente afectación de la relación de la ciencia con la sociedad.

Para precisar los alcances de este estudio se identifica a la curaduría en su calidad de herramienta de valoración de contenidos y, por tanto, como el medio propuesto para la disminución en la afectación que representa la infoxicación. En este ánimo se pretende responder a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los criterios de curaduría que deberían aplicarse a la producción científica?

Una estrategia para responder a dicha pregunta es la propuesta de creación de un modelo de curación de contenidos para la evaluación de la calidad científica que considere ciertos criterios a partir de la valoración de aquellos existentes; de los cuales algunos se encuentran en debate, debido a que no hay un consenso en los criterios de valoración de calidad, como aquellos que consideran a la calidad como un producto cuantificable (modelos cuantitativos y bibliométricos) (Gaieta, Paula, Guillamón, Solans-Doménech y Pons, 2013) o aquellos que la consideran como un producto que requiere una perspectiva cualitativa (revisión por pares); sumándose los modelos que promueven una visión alternativa considerando la implementación de modelos cuantitativos y cualitativos a la par. Se plantea que estos criterios se puedan identificar de manera eficaz, a través de la consideración de las causas de la infoxicación que se ubicarán en la literatura existente. Este modelo partirá de la identificación de aquellos criterios de calidad científica reconocidos, analizando las posibilidades que ofrece la inteligencia artificial (IA) como una herramienta que permite automatizar la valoración de los productos científicos al identificar que la información analizada sea precisa, válida y útil.

2. Sobreproducción de información (Infoxicación)

El significado de la palabra infoxicación se origina a partir del concepto de sobrecarga de información como un fenómeno augurado años atrás por Alvin Toffler. Surge de la combinación que deriva al conjuntar las palabras información e intoxicación. Cornella al tratar de definir la infoxicación, encontró que ésta es considerada como el exceso de información, provocando una dificultad en su manejo, así como en su organización y conllevando a ciertas consecuencias (Gutiérrez, 2020; Parra-Medina y Álvarez-Cervera, 2021; Cornella, 2013).

Es importante destacar que la infoxicación no es por sí misma un encabezamiento de materia o palabra clave, por lo que se hace oportuno ubicarla en el contexto de esta investigación como una palabra con múltiples sinónimos entre los que destacan: sobresaturación, inundación o so-

brecarga de información. Esta variedad de términos se debe a la diversidad de áreas en las que puede manifestarse este fenómeno, es decir, la infoxicación se encuentra presente en diferentes contenidos temáticos y contextos como en el educativo (Baquero, Gil y Hernández, 2018) o en el contexto laboral (Cazaly, 2024). A estos escenarios se ubica que la infoxicación ha encontrado otras vertientes que la involucran en los medios de comunicación y las redes sociales, relacionándola con otros fenómenos como es el caso de la publicación de noticias falsas o engañosas (Quintana, Pujalte y Panunccio, 2021).

Entre las consecuencias negativas de la infoxicación se puede citar el decir de diferentes autores, quienes argumentan que, a mayor cantidad de información, mayor complejidad en la toma de decisiones (Parra-Medina y Álvarez-Cervera, 2021; Roetzel, 2019; Cazaly, 2024). A esto se puede sumar la reducción en la productividad o desempeño al tener que invertirse mayor tiempo en su valoración (Moko, 2023), e inclusive, la afectación en el aprendizaje y la innovación al hacerse cada vez más compleja la ubicación de contenidos valiosos (Jackson, 2012), debido a que estos pueden ser publicados sin el debido rigor científico (Hofseth, 2018).

Sin embargo, es relevante para la presente investigación señalar que el enfoque de interés principal se centrará en el área de infoxicación relacionada con el ámbito académico.

2.1. Causas de infoxicación académica

La infoxicación de manera general posee diferentes causas multifactoriales. Entre ellas destacan la inexperiencia en la búsqueda de información, la abundancia de fuentes de información de fácil acceso (Parra-Medina e Álvarez-Cervera, 2021). Sin embargo, así como se ha señalado que la infoxicación puede estar presente en diferentes áreas, las causas del surgimiento de este fenómeno también obedecen a diferentes contextos.

En atención a esta realidad se realizó un análisis que permitió subdividir las causas que pueden identificar el desarrollo de la infoxicación académica en cinco vertientes, a saber:

2.1.1. Políticas de financiamiento a la ciencia

Desde la aparición de las agencias de financiamiento del quehacer científico, estas se han tenido que regir por políticas que se han ocupado en recompensar el estudio de determinadas líneas de investigación a partir de valorar positivamente el número de productos que de estos ejercicios deriven. Desde entonces los productos

científicos en la figura de artículos, libros e inclusive patentes, se convirtieron en la base de los cálculos para asignar las recompensas, a lo que prontamente se sumó la citación y en algunos casos, el número o monto de los licenciamientos de patentes. Sin embargo, algo que ha quedado claro es el comportamiento diferenciado que existe entre las disciplinas, tanto en el número de sus productos como en el de su impacto. Por tanto, las políticas fácilmente pueden caer en imprecisiones y eventualmente hasta en contradicciones en cuanto en a la cantidad de producción académica requerida para cada investigador (Tarango, González- Quiñones y Machín-Mastromatteo, 2021). Este hecho ha dado paso a una connotada disputa para identificar cuáles son las “nuevas y mejores métricas” para el análisis de la calidad científica (Calisto-Breiding, Peña y Arellano, 2021, p. 3), ya que se ha ido dejando de lado la valoración de calidad científica al centrarse en métricas de aproximación, como es el caso de aquellas que miden el factor de citación de la fuente en que se publican los resultados de investigación.

2.1.2. Productividad científica

Una de las consecuencias de la recompensa por la generación de productos científicos, en específico de aquellos que se materializan en la figura de los artículos publicados en revistas especializadas, deriva en la hiper-publicación. Este fenómeno enmarcado por el incremento en el número de artículos publicados (Tarango et al., 2021) denota consecuencias negativas, ya que no se puede asegurar que el incremento en la cantidad de productos sea proporcional a su calidad y mucho menos que tales productos sean un referente para el avance de las disciplinas (Nassi-Calo, 2017).

El productivismo científico fácilmente puede ser dimensionado al analizar la cantidad de artículos publicados del año 2010 al 2021 en América Latina, sobre todo en algunos países. Por ejemplo, Brasil produjo en el año 2010 cincuenta y un mil ciento seis artículos y en el 2021 cien mil ochenta y cinco, lo que significa un aumento exponencial del noventa y cinco punto ocho por ciento (95,8 %). Por su parte México produjo en el año 2010 dieciséis mil doscientos setenta y cuatro artículos y en el año 2021 treinta y tres mil seiscientos sesenta y cuatro lo que significa un aumento del ciento seis punto nueve por ciento (106,9 %) (González-Parras, Londoño-Arias y Giraldo, 2022).

2.1.3. Motivos para publicar en revistas científicas

Los motivos para publicar se han incrementado, pues no sólo las políticas científicas que recom-

piensan la productividad científica valoran las publicaciones, sino también las políticas de los empleadores. Al igual que sucede en las políticas de subvención donde el uso de métricas estandarizadas justifica las decisiones de designación de beneficios, en el mundo laboral el uso de esas métricas también justifica la asignación de promociones (Espinoza, 2019). Esta realidad es ampliamente conocida en el medio laboral científico, especialmente en el de las instituciones académicas o de investigación en donde los responsables de la evaluación de sus colegas dependen en parte de lo abultado del currículum, haciendo que la presión para la publicación vaya en aumento. El resultado es una comunidad de investigadores que se sienten abrumados por la presión de la publicación, al punto en que se ha instaurado la ampliamente conocida frase “publicar o perecer” (Hanson, Gómez, Crosetto y Brockington, 2023).

2.2. Algunas consecuencias de la infoxicación

Al buscar considerar algunas de las consecuencias que la infoxicación produce a continuación se detallan las siguientes:

2.2.1. Ausencia de técnicas de análisis de información

Sokil y Osorio (2022) refieren al escenario que deriva de las políticas, tanto en los escenarios de subvención por producción o de asignación de promociones, las políticas que las rigen generan resultados contradictorios. Por una parte, buscan incrementar la producción científica al recompensar la generación de artículos, libros y patentes, pero por otra, les generan complicaciones al momento de medirla. Esto genera una relación bidireccional en las “decisiones políticas” (Sokil y Osorio, 2022), ya que por una parte las políticas influyen en la producción; pero, por otra, se ven afectadas al no cumplirse la meta del incremento de la calidad científica o del avance de las ciencias. En otras palabras, las deficiencias en el análisis crítico de la información se hacen presentes debido a la incapacidad de seleccionar los productos en función de su calidad.

2.2.2. Aumento de publicaciones con contenidos falseados

El año 2023 es aquel en que el sitio retraction-watch reportó más de diez mil retiros de publicaciones científicas de sus respectivas revistas. La causa generalizada de estos retiros obedece a una falta de honestidad académica por parte de los autores. Ya sea por manipulación o creación de imágenes o datos, así como por plagios comprobados, los editores tuvieron que retirar de sus

páginas artículos que habrían superado el proceso de revisión por pares. Este fenómeno no aparece de manera reciente en el mundo editorial científico, sin embargo, el incremento de casos es el que llama la atención. Denota, por una parte, una necesidad de publicar incentivada por políticas de recompensas, pero, por otra, una abrumadora cantidad de trabajo de revisión que conlleva a los evaluadores a permitir la publicación de resultados sin un análisis exhaustivo, fomentando así conductas incorrectas entre las que se encuentran: las “*paper mill*”, que son empresas fraudulentas que buscan vender artículos a otros investigadores (Candal-Pedreira, Rey-Brandariz, Varela-Lema, Pérez y Ruano-Ravina, 2023); sesgo de publicación en donde se dan a conocer resultados que el investigador trata de hacer ver como “significativos”; o la publicación salami en la que se busca desglosar los resultados de una investigación para poder colocarla en distintos artículos (Reyes, 2022).

Una consecuencia de dichas malas prácticas es el retiro de artículos científicos (retraction) una vez que estos han sido publicados. Algunas posibles causas de dicho retiro son el plagio, investigación no ética, conflictos con autoría, entre otros (Campos-Varela y Ruano-Raviña, 2018), existen además las revisiones fraudulentas o que pueden ser realizadas por revisores conocidos (Langfeldt, Neveda, Sörlin y Duncan, 2019), entre otros más.

2.3. Criterios de evaluación de la calidad científica

La suma de estos fenómenos, más otros en las que pudiera hacerse referencia —como las publicaciones predatoras—, son evidencia de la complejidad y variedad de factores que contribuyen a la infoxicación en el ámbito académico. Todas ellas permean en detrimento de la calidad científica lo que resalta la importancia de abordar este problema desde múltiples perspectivas

Las causas de la infoxicación académica cómo fue posible analizar en el apartado anterior poseen una relación estrecha con la calidad científica. Es necesario por ello —además de las causas señaladas— analizar la existencia de algunas otras que pueden contribuir a la calidad científica. Además de aquellas que están clasificadas como malas conductas en la investigación, el estudio de estas permitirá conformar los criterios necesarios para atender a la problemática planteada.

Debido a las malas prácticas al publicar, a los indicadores de medición y a la búsqueda de establecer diferentes estándares de calidad científica se han buscado analizar, ¿cuáles serían los cri-

terios que establecerían una evaluación de calidad científica correcta? Para ello es importante señalar que la evaluación científica posee diferentes propósitos entre los cuales están que “valora si los objetivos propuestos [...] se cumplieron y si hubo beneficios para la sociedad” (Milanés, Pérez, Peralta y Ruíz, 2008, p. 5).

Así, para cumplir con los propósitos previstos por la evaluación se han configurado diferentes criterios (Hemlin, 1993), los cuales han sido establecidos por “los investigadores en sí mismos, las comunidades de conocimiento, las organizaciones de investigación, las agencias de fundación u las políticas nacionales” (Langfeldt et al., 2019, p.115), construyendo para este fin diferentes modelos y/o métodos. Un ejemplo de ello se encuentra en el modelo cualitativo, el cual designa como criterios a la originalidad, la relevancia, el valor de utilidad, entre otros (Guldbrandsen, 2009; 2013; Gaieta et al., 2013; Langfeldt et al., 2019) considerando a la originalidad como un factor que permite valorar a un producto científico como aquel que no ha sido publicado o expuesto con anterioridad. La relevancia por otro lado, evalúa como es que una investigación puede aportar la solución a una problemática que repercute en la sociedad (Gaieta et al., 2013).

Además, ciertos criterios contemplan los espacios donde se realizan las investigaciones (Langfeldt et al., 2019) algunos otros analizan las implicaciones éticas que la ciencia posee y como es que la ética puede contribuir con ciertos criterios para valorar la calidad, considerando que dichos criterios pueden ser analizados a partir de que una investigación pueda poseer integridad y honestidad (Mougan, 2022). De igual forma, las instituciones, empresas y/u organizaciones plantean ciertos criterios de calidad (Gubraldsen, 2009) otros indicadores son determinados por factores inherentes “al investigador como su personalidad [...] así como el entorno de la investigación [...]” (Hemlin, 1993, p. 4).

Así pues, la evaluación de la calidad científica se ve configurada a partir de diferentes modelos de evaluación, cuyos criterios se establecen mediante ciertos “indicadores de medición” que evalúan el “impacto y la calidad” y que se encuentran determinados dentro de una mirada de cuantificación de la ciencia, estos son diseñados por la bibliometría y la cienciometría, las cuales consideran a los índices de citación, al factor de impacto y a otros como valores de medición (Gaieta et al., 2013), y cuyos estándares se encuentran determinados por Sistemas de Información en Línea como Web of Science y Scopus. Sin embargo, estos indicadores han sido juzgados debido a que se da mayor peso a la productividad y

a la cuantificación que a la calidad científica (Calisto-Breiding et al., 2023).

Los modelos de evaluación responden a una necesidad imperante de medir y conceptualizar de manera eficaz a la calidad científica, debido a que son un reflejo de la importancia de requerir una valoración de la ciencia que repercuta en su calidad y que la fomente. Los manifiestos de Leiden y COARA surgen precisamente en el contexto de esta búsqueda de una mejor evaluación de la ciencia, donde se priorice una evaluación menos cuantificada y más responsable (Wilson, 2024) —la cual busca como llegar a una ciencia abierta, tal vez, no eliminando los modelos cuantitativos, pero si disminuyendo su uso, al “generar condiciones de posibilidad para mejorarla calidad de la investigación [...] a través de [...] modalidades incrementales de apertura, colaboración, articuladas con problemáticas de relevancia para sus sociedades” (Roveli, 2023, p. 23)—. El manifiesto de Leiden promueve el uso de diferentes indicadores de calidad, bajo diez principios que en todo momento buscan hacer hincapié en la “transparencia de la evaluación científica” (Calisto-Breiding et al., 2023, p. 77); y el de COARA busca que la evaluación pueda ser no solo de carácter cuantitativo sino cualitativo también.

Algunas otras formas para evaluar la calidad científica pueden encontrarse dentro de las Inteligencias artificiales cuyas contribuciones han girado en torno a una valoración cuantitativa y cualitativa de la ciencia. Las IA son consideradas, debido a que la evaluación es un proceso que implica la adaptación a los cambios contextuales y culturales. Además, la investigación respecto de su uso en la evaluación permitirá disminuir cierta cantidad de trabajo y mejorar los procesos de evaluación (Wilson, 2024), un ejemplo de evaluación mediante Inteligencia Artificial considera criterios tan variados como a la reputación de los revisores, del artículo y de los autores mediante el uso de algoritmos, que automatizan el proceso (Sierra, 2024). La evaluación mediante IA está siendo investigada y se encuentra en desarrollo, resaltando la importancia que esta tenga una supervisión humana (Carbognell, 2024). A pesar de los esfuerzos que se han hecho por establecer criterios de calidad —y por hacer ver la necesidad que de estos se tiene—, aun no se ha llegado a un consenso que promueva algunos de manera homogénea, contemplando las diferencias disciplinares existentes.

3. Alternativas de solución a la infoxicación desde diferentes áreas

La infoxicación posee diversas causas y con ella diferentes problemáticas, sin embargo, se ha determinado que esta ha encontrado alternativas de

solución, motivo por el cual es necesario que se aborden estas de manera breve para así conocerlas y saber cuál de ellas puede ser utilizada para la investigación aquí expuesta.

Un papel clave es el del *community manager*, quien permite analizar y seleccionar la información para buscar aquella que sea “pertinente”, desarrollando relaciones institucionales y personales. Por su parte, la curaduría de contenidos puede ser una forma de organizar de manera pertinente información presentada de manera excesiva (Tarango et al., 2021). Por otro lado, otra forma de combatir la infoxicación puede consistir en el desarrollo de estrategias de búsqueda de información (Stanley, 2021). Esta alternativa posee más relación con el individuo, aunque más allá de esto es necesario analizar la forma de organizar la información no solo por el dispositivo que este usando para encontrarla, sino considerándolo también como un ser que puede profundizar autónomamente en las herramientas y habilidades para el manejo de la información (ergonomía cognitiva) (Parra-Medina y Álvarez-Cervera, 2021).

Ahora bien, analizando las soluciones antes expuestas se ha considerado que una herramienta que puede ayudar a la problemática antes planteada puede ser el designar criterios de calidad científica utilizando a la curación de contenidos como herramienta de aplicación, tomando en cuenta para ello a las causas de infoxicación antes mencionadas y la literatura existente. La curaduría de contenidos será explicada a continuación.

4. Curaduría de contenidos

Para los fines de esta investigación, es crucial definir la curaduría de contenidos (en adelante CC) como el proceso de búsqueda, selección, almacenamiento y comunicación de información relevante y de interés con el propósito de proporcionar criterios de calidad científica. La curaduría de contenidos implica un proceso de gestión optimizada de los recursos de internet que abarca la búsqueda, filtrado, análisis, edición y difusión de información (Good, 2017; Juárez, Torres y Herrera, 2017; Hernández-Campillo, Carvajal y Legaña, 2018). Algunos otros procesos que involucran la CC son la selección y agrupación de la información, la organización en una plataforma, la representación visual de la información compilada y la clasificación por temas, eliminando lo que no sea relevante para la búsqueda (Mendoza, 2017). A los procesos mencionados se puede agregar la delimitación de los objetivos (Wolff, Mulholland, 2013). Por fin, otros suman a los anteriores algunos mecanismos que van dirigidos en torno a

guiar, dirigir, gestionar, influir y controlar el pensamiento crítico (Wan y Dzziuddin, 2021).

La CC es vista como una competencia (Hernández-Campillo, Carvajal, Legañoa y Campillo, 2022) y quien se encarga de dicha labor es el curador de contenido quien “es alguien que continuamente encuentra, agrupa, organiza y comparte el mejor y más relevante contenido sobre un tema específico en línea” (Barghava, 2009). Son expertos en el tema capaces de manejar la excesiva información, organizarla y compartirla (Good, 2017). Además, pueden tomar la información que es relevante de diferentes espacios, sumando “valor”(Godoy-Rodríguez, 2018). El curador de contenidos debe poseer diferentes habilidades que le permitirán ejercer su labor. Entre ellas destaca la habilidad para “optimizar el contenido de la información existente” (Guallar, López-Borrull, 2022, p. 2). Sanagustín señala el proceso de 10 pasos a seguir para poder ser un curador de contenidos, entre los que se encuentran elegir el tema, determinar cómo se desea que se vea el tema, o seleccionar la herramienta a utilizar para la difusión del contenido (Sanagustín, 2012). El curador de contenidos puede ser nombrado de maneras distintas como “*bróker* de conocimiento, *veilleur*, social *mánager*...” (Hernández-Campillo et al., 2018, p. 262).

El uso de la CC posee diferentes objetivos y ventajas los cuales apoyan su utilización: amplía el conocimiento; promueve una forma crítica de evaluar la información (Good, 2017); permite la adquisición de competencias informacionales (Hernández-Campillo, Carvajal, Legañoa y Campillo, 2021); permite tomar decisiones basadas en información de calidad (Wan, Roizilaini y Dzziuddin, 2021; Hernández-Campillo et al., 2018); permite el poder crear redes de colaboración, contribuyendo con la formación del estudiante de manera constante (Juárez et al., 2017); puede favorecer “el aprendizaje colaborativo, la gestión de información y la formación para los medios digitales” (Juárez et al., 2017, p. 126); además, favorece la “rápida recuperación de la información digital” (Hernández-Campillo et al., 2021, p. 26); constituye un “mecanismo de extracción de valor añadido de contenidos digitales para una comunidad [...] permite a las audiencias estar al día de un tema” (Guallar, López-Borrull, 2022, p. 2-3); e incrementa la calidad y la credibilidad (Codina, 2024, p. 3).

En cuanto a los modelos de curaduría de contenidos, se destacan algunos, que por su utilidad, pueden ser clasificados según su campo de aplicación: marketing, educación y comunicación. Tal es el caso del modelo de Guallar y Leiva-Aguilera llamado 4’s, el cual posee diferentes

etapas y permite crear contenido nuevo enfocándose en áreas como el marketing o la comunicación (Guallar, 2022). El modelo de Sanagustín señala algunas etapas que pueden considerarse para realizar curaduría de contenidos en el marketing (Sanagustín, 2020). Los modelos anteriores poseen características en común como el uso que se le da a la curación y las etapas de selección y compartir, cuyo objetivo común es contribuir a compartir contenido de valor en función de las metas de la empresa y/o clientes.

Algunos otros modelos pueden orientarse a las fases del proceso de curación como el de indagación curatorial, orientado a la educación, el cual posee siete fases a saber: investigación, selección y recolección, interpretación del contenido individual, interpretación a través del contenido, organizando el contenido, narración e investigación y recuperación (Wolff y Mulholand, 2013, p. 2). En función de los modelos presentados, cabe resaltar que existen otros, que son vistos como estrategias, tal es el caso de las estrategias para curar contenidos que señalan Guallar y López-Borrull, quienes mencionan que las mismas sirven para curar la desinformación en Twitter (Guallar y López-Borrull, 2022), es decir, desde un enfoque comunicacional.

Para poder comprender de mejor manera el uso de la curación de contenidos se debe conocer los requerimientos que esta necesita que van desde habilidades internas y/o personales como el ser “crítico [...] creativo y colaborativo” (Juárez et al., 2017, p.120), así como, habilidades externas como la tecnología y herramientas para “filtrar y validar contenido” (Wan, Roizilaini y Dzziuddin, 2021). Como parte de las últimas se encuentran algunas plataformas digitales como Scoop.it, Diigo, Pinterest, Playposit, Ted-Ed (Godoy-Rodríguez, 2018), las cuales fueron creadas con fines comerciales y de producción y generación de marcas. Para el mismo propósito se pueden utilizar distintas herramientas o plataformas digitales en función de la fase de curación en la que se desempeñen (Sanagustín, 2020), “siempre y cuando sean suficientes para desarrollar todas las fases del proceso” (Juárez et al., 2017, p. 120). Las diferentes plataformas se pueden clasificar según su relación con la fase de curaduría de contenidos: la “fase de búsqueda: Google; en la fase de curación: Pinterest, Scoop.it, Feedly; en la fase de difusión: Facebook, Instagram, Twitter” (Romero, 2016, p. 19). El uso de dichas plataformas en áreas educativas, puede verse respaldado a través de su utilización para la gestión de referencias bibliográficas con Mendeley (Negre, Pérez, Marín, 2013). Algunos otros estudios se enfocan por ejemplo en la CC en la inves-

tigación de la CC en publicaciones de índole académica en las redes sociales (Guallar, Hernández-Campillo y Codina, 2024).

Entonces, se vislumbra un panorama en donde los modelos para curar contenidos se especializan en otros ámbitos. Incluso en algunos casos se toman modelos de otras áreas para poder modificarlos y aterrizarlos en escenarios para los que no fueron hechos. Para el tema tratado en este documento, se puede concluir que dentro del uso y estudio de la CC en contenidos científicos existe un vacío, debido a que hay estudios escasos sobre la curación de contenido en las publicaciones (Guallar y López-Borrull, 2022), a pesar de que los resultados de la CC en los procesos de comunicación científica son en beneficio de la ciencia (Guallar, Hernández-Campillo y Codina, 2024). Cabe resaltar que, como señalan Guallar y López-Borrull (2022, p.471),

[...] una publicación científica forma parte, de una manera natural, de un proceso de curación de contenidos. Este proceso puede ser más o menos planificado, o incluso más o menos consciente, por parte de los autores, pero (casi) siempre existe”.

Ello es debido a que, según Baskhar (2017), “la curaduría se aplica en casi todo”(p. 15), y es por ello que se considera que los grandes sistemas de información científica en línea —al realizar el escrutinio para aceptar a una revista dentro de su plataforma— toman en cuenta diferentes criterios para curar, que podrían ser llamados de curación de contenidos.

Así, Scopus de Elsevier trabaja bajo una política ética, con un sistema de medición transparente, mediante una indagación rigurosa, utilizando un software que permite simplificar el trabajo, a través de expertos, buscando generar niveles de citación global no local (Rew, 2015). Para ello, el software mencionado, solicita a los postulantes datos sobre la revista, y en seguida se realiza una evaluación del editor de área y de los revisores más adecuados. (Rew, 2015). También se requieren tres requisitos clave (Rew, 2015):

- La calidad se valora en función de la utilidad y de una adecuada revisión por pares.
- Carta firmada sobre ética y la rendición de cuentas por parte de los editores si esto no se hiciera.
- La revista debe estar disponible en línea y debe tener ISSN.

Por su parte, *Web of Science*, este se rige por diferentes criterios, entre los cuales se encuentran tres etapas de evaluación, que busca criterios de calidad entre los que destacan el ISSN, el título de la revista, la revisión por pares, el criterio

de Impacto por su parte está determinado por análisis de citación, así como la citas que han recibido los autores, entre otros (Web of Science, 2024).

Sin embargo, la CC de ambos sistemas provee de un panorama global donde el peso de la curación se da a través de criterios cuantitativos de evaluación de calidad, a través del modelo bibliométrico (Rew, 2015), pero brinda un escenario, en donde se percibe un proceso curatorial y en el que la curaduría sirve para poder concretar los criterios designados de valor —en este caso, para una revista, que es por sí misma, un producto científico—.

Del mismo modo, las Inteligencias Artificiales (IA) permiten ser una alternativa de aplicación de la curaduría de contenidos (Molina y Sundar, 2022; Cho, Lee y Lee, 2022; Karp, 2016), siendo una fuente confiable y objetiva. Sin embargo esta confianza y su utilización dependen de la forma (transparencia) en la que se señale que la IA participe para la selección de contenidos, sobre todo si los usuarios pueden influir en dicho proceso (interactividad), proporcionando una retroalimentación a la selección realizada. La IA se ve beneficiada debido a que, a través del manejo de un usuario humano, esta es provista de más información (Molina y Sundar, 2022, p. 9). Este proceso de influencia del curador es entonces un mecanismo para determinar la confianza en el uso de la IA; y esta influencia está establecida por la implicación del curador en el proceso mismo. Entonces, el uso de la IA se supedita a ciertas circunstancias como el contar con IA, el pensamiento crítico y el grado de confianza que de la IA se tenga (Codina, 2024). Es necesario considerar que existen ciertas IA que pueden ser utilizadas en la CC, pero que —al igual que las plataformas antes presentadas— no son utilizadas en la curación de contenidos de productos científicos, sino en la curación de información o gestión de esta. Algunas han sido analizadas por Codina (2024, p. 13).

Cada una de las IA expuestas permiten seleccionar contenido valioso, realizar investigación, reescribir un texto, conocer las fuentes de este. Ahora bien, Codina (2024) ha precisado el diferente papel de las inteligencias artificiales y el curador humano en las distintas etapas del proceso de CC. Así, el diseño del proceso compete únicamente por el curador; las fases de selección, evaluación, análisis, síntesis y difusión pueden ser realizadas por medio de la IA; y la fase de verificación final del trabajo realizado puede ser llevada a cabo tanto por inteligencia artificial como por el curador. Al final la tarea de las inteligencias artificiales mencionadas es determinada por el

usuario, y es importante aclarar que no fueron cerradas específicamente para la curación de contenidos.

Sin embargo, a diferencia de las anteriores, se encuentra *Dimensions* que es una empresa que se enfoca en la Inteligencia Artificial, la cual se encuentra entre sus variadas tareas, debido a que también se centra en la evaluación y en una forma de mostrar las investigaciones de manera más amplia mediante sus múltiples herramientas, permite conocer la calidad y la integridad de las investigaciones, además, concede el saber el nivel de confianza con la intención de poder beneficiar a todos los involucrados en las investigaciones a través de la reproducibilidad y la claridad de las investigaciones (Digital Science Solutions, 2024), entonces, en concreto, se considera que *Dimensions*, ofrece un modelo de Inteligencia Artificial que puede considerar de manera implícita a la curación de contenidos como una forma de realizar sus evaluaciones.

4. Conclusión

La curaduría de contenidos es un proceso que permite contribuir a la calidad científica. Este enfoque implica la identificación y selección cuidadosa de contenido valioso, con el fin de organizarlo y presentarlo de manera significativa para los usuarios. La curaduría de contenidos no solo implica la recopilación de información, sino también la evaluación crítica de su relevancia y utilidad, con el objetivo de proporcionar un recurso útil y confiable para quienes lo busquen y consulten. Surge, así, como un proceso que permite que la información existente sea de calidad (Hernández, 2022; Wan, Roizilaini y Sharif, 2021). Por ello es la herramienta que provee de una solución a la problemática de calidad aquí expuesta.

Sin embargo, a partir de la investigación presentada se vislumbra un panorama en donde la curaduría de contenidos, a pesar de ofrecer beneficios a la calidad de la investigación, es concebida como una herramienta que puede contribuir con la gestión de la información hallada en esta, más no así con la forma de hacer evaluación de la producción científica y mucho menos con la calidad de la ciencia, debido a que se desconoce las ventajas que proporciona y/o se da de manera inconsciente —además de que es construida y utilizada a partir de las necesidades de los usuarios, es decir en función de quien lo crea, debido a que no hay páginas que analicen criterios de calidad científica—. Esto permite que los seres humanos sean quienes estén a cargo del proceso de evaluación.

Por ello, se valora dicho descubrimiento como un área de oportunidad, debido a que permite presentar la CC como una solución a la deficiencia de calidad, para poder crear criterios de curaduría de contenidos orientados al campo de la edición científica a partir de los modelos de evaluación ya establecidos, así como los criterios utilizados para seleccionar contenido de calidad para una revista o para su eventual inclusión en *Scopus* o *Web of Science*.

Finalmente, se considera a la IA como una herramienta que puede contribuir a la curación y que también puede proveer de criterios para la curación de contenidos —de lo que puede ser un ejemplo la claridad y la reproductibilidad que ofrece *Dimensions*—. Cabe resaltar, que la IA puede ayudar y desarrollar la evaluación científica, pero con ayuda del usuario, no por sí sola, debido a que, “la evaluación implica juicios, que la IA no puede hacer” (Sierra, 2024).

Referencias

- Baquero Rey, Luis Eduardo; Aros Gil, Celio; Hernández Bejarano, Miguel Armando (2017). Modelo de desinfectación para el proceso de enseñanza-aprendizaje. // Revista Electrónica Redes de Ingeniería. 8:2 101–109. <https://doi.org/10.14483/2248762X.11760>.
- Bhargava, Rohit (2009). Manifiesto para el curador de contenidos: ¿el próximo gran trabajo en las redes sociales del futuro?. <https://rohitbhargava.com/manifiesto-for-the-content-curator-the-next-big-social-media-job-of-the-future/>
- Bhaskar, Michael (2017). El poder de la selección en un mundo de excesos. Ix-Nic Iruegas (trad.). México: Fondo De la Cultura Económica. ISBN 978-607-16-5396-3.
- Base de datos de vigilancia de retracciones [En línea]. Nueva York: Centro para la integridad científica. 2018. ISSN: 2692-4579. <http://retractiondatabase.org/>.
- Calisto-Breiding, Camila; Peña-Pallauta, Paulina; Arellano-Rojas, Paulina (2021). Transformando la evaluación científica en las políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) de América Latina y el Caribe: Un estudio desde la altimetría. // Información, Cultura y Sociedad, 45. 75–93. <https://doi.org/10.34096/ics.i45.10075>
- Campos-Varela, Isabel; Ruano-Raviña, Alberto (2019). Misconduct as the main cause for retraction. A descriptive study of retracted publications and their authors. // Gaceta Sanitaria. 33:4, 356-360. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.01.009>.
- Candal-Pedreira, Cristina; Rey-Brandariz, Julia; Varela-Lema, Leonor; Pérez-Río, Mónica; Ruano-Ravina Alberto (2023). Los desafíos de la revisión por pares: cómo garantizar la calidad y transparencia del proceso editorial de las revistas científicas. // Anales de Pediatría. 99:1, 54-59. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2023.05.017>.
- Carbonell, Carla. (15 de marzo, 2024). Innovative app roaches to improve research assesment. The experience of “la Caixa” Foundations applyig AI tools. // Jornada «Nuevos métodos de evaluación científica», AEI. <https://www.youtube.com/watch?v=oe7xyrOf1ww>.
- Cazaly, Lynne (2024). How to Save Yourself from “Information Overload.” // Harvard Business Review, 49–51. <https://hbr.org/2021/09/how-to-save-yourself-from-information-overload>.

- Cho, Hosoo; Lee, Daehoo; Lee, Jae Gyl (2022) Aceptación del usuario en algoritmos de optimización de contenido: predicción de burbujas de filtro en servicios de IA conversacional. // *Univ. Access. Inf. Soc.* 22, 1325–1338. <https://doi.org/10.1007/s10209-022-00913-8>
- Codina, Lluís (julio 2024). Más allá de ChatGPT. Curación de contenidos con modelos de inteligencia artificial (diapositivas de power point). // Departamento de comunicación UPF. Càtedra Futurs de la Comunicació. Universidad Pompeu Fabra Barcelona. <https://www.luiscodina.com/curacion-contenidos-inteligencia-artificial>
- Cornella, Alfons (2013). Infoxicación. // *Alfons Cornella Semper Progredi*. <https://alfonscornella.com/2013/10/02/infoxicacion>.
- Correa Hincapié, Natalia; Cañas, Ana; Cogollo-Flores, Juan Miguel; Romero Saéz, Manuel; Jaramillo Osorio, Andrés Felipe; Triana-Chávez, Omar; Zuluaga Gallego Robin Octavio (2023) Calidad científica: definición, historia y aplicaciones. // *Signos*. 15:1, 179-197. <https://doi.org/10.15332/24631140.8247>.
- Espinoza, Dulce María (2019). Consideraciones éticas en el proceso de una publicación científica. // *Revista Médica Clínica Las Condes*. 30:3 (mayo-junio, 2019) 226–230. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2019.04.001>
- Gaieta Permanyer, Miralda; Paula, Adam; Guillamón, Imma; Solans-Doménech, Maite; Pons, Joan M.V (2013). Características de artículos españoles de calidad científica citados en las guías de práctica clínica en salud mental. // *Revista de Psiquiatría y salud Mental*. 6:4, 150-159. <http://doi.org/10.1016/j.rpsm.2012.11.002>.
- Godoy-Rodríguez, Carlos (2018). La curación de contenidos digitales. Competencia indispensable para los docentes del siglo XXI. // *Delectus: revista científica Instituto Nacional de Investigación y Capacitación Continua*. 1:1, 34-41. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/390/3902684004>. <https://doi.org/10.36996/delectus.v1.i1.18>
- González-Parias, Carlos, Hernán; Londoño-Aria, José, Albán; Giraldo-Mejía, Wilfredo Ambrosio (2022). Evolución de la producción científica en América Latina indexada en Scopus. 2010-2021. // *Bibliotecas. Anales de Investigación*. 18:3, 1-14. ISSN-E: 1683- 8947.
- Good, Robin (2017). Curación de Contenidos en la era digital. Curación para el patrimonio digital. // *Cultura Inteligente. Análisis de tendencias digitales*. 6-27. https://www.accioncultural.es/media/Default%20Files/activ/2017/ebook/anuario/1CuracionContenidos_RobinGood.pdf
- Gulbrandsen, Magnus (2000). *Research Quality and Organizational Factors: an investigation of the relationship*. Oslo: Department of Industrial Economics and Technology Management, Norwegian University of Science and Technology. Tesis Doctoral. Researchgate. ISBN 82-7984-117-2
- Guallar, Javier; Codina, Lluís; Abadal, Ernest (2020). La investigación sobre curación de contenidos: análisis de la producción académica. // *Ibersid: revista de sistemas de información y documentación*. 14:1, 13-22. <https://doi.org/10.54886/ibersid.v14i1.4653>
- Guallar, Javier (2022). Qué son las 4's de la content curation. // *Los Content Curators*. <http://www.loscontentcurators.com/que-son-las-4ss-de-la-content-curation/> julio2023
- Guallar, Javier; López-Borrull, Alexandre (2022). "Curar la verdad, curar la mentira: dos estrategias de content curation contra la desinformación". // *Anuario ThinkEPI*. 16, 16a42. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2022.e16a42>
- Guallar Javier; Hernández Campillo Thais Raquel; Lluís Codina (2022). Curación de contenidos en artículos científicos. Categorías y casos. // *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*. 24:3, 469-490. <https://doi.org/10.36390/tehos243.02>
- Gutiérrez, Juan Manuel. (2020). Infoxicación y revolución procrastinada. // *Gestión Práctica de Riesgos Laborales: integración práctica y desarrollo de la gestión de la prevención*. 181,4–6. ISSN-e 2386-2890, ISSN 1698-6881.
- Hanson, Mark; Gómez Barreiro, Pablo; Crosetto, Paolo; Brockington, Dan (2023). The strain on scientific publishing. <https://doi.org/10.6084/M9.FIGSHARE.24203790>.
- Hemlin, Sven (1993). La calidad científica a los ojos del científico. Un estudio de cuestionario. // *Scientometrics*. 27, 3-18 <https://doi.org/10.1007/BF02017752>.
- Hernández Campillo, Thais Raquel; Carvajal Hernández, Barbara María; Legañoa Ferrá, María de los Ángeles (2018). La curación de contenidos científicos: una herramienta para la gestión informativa en los docentes universitarios. // *Revista Publicando*. 5. 14:3, 258-272. <https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/1244>
- Hernández Campillo, Thais Raquel; Carvajal Hernández, Barbara María; Legañoa Ferrá, María de los Ángeles; Campillo Torres, Irima (2021). Retos y Perspectivas de la Curación de Contenidos Digitales en la Formación Continua de Profesores Universitarios. // *Perspectiva Educacional. Formación de Profesores*. 60:1, 23-57. <http://dx.doi.org/10.4151/07189729-vol.60-iss.1-art.1091>
- Hernández-Campillo, Thais Raquel; Carvajal Hernández, Barbara María; Legañoa Ferrá, María de los Ángeles; Campillo Torres, Irima (2022). Content curation on virtual environments: a perspective from the university professor. // *Apertura*, 14:2, 6-23. <https://doi.org/10.32870/ap.v14n2.2221>
- Hofseth, Lorne J. (2018). Cómo ser rigurosos con el rigor científico. // *Carcinogenesis*, 39:1, 21-25. <https://doi.org/10.1093/carcin/bgx085>
- Jackson, Tomas William; Farzaneh, Pourya (2012). Theory-based model of factors affecting information overload. // *International Journal of Information Management*. 32:6, 523-532. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2012.04.006>.
- Juárez Popoca, Diana; Torres Gastelú, Carlos Arturo; Herrera Díaz Luz Edith (2017). Las posibilidades educativas de la curación de contenidos: una revisión de literatura. // *Apertura*. 9:2, 116-131. <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.1046>
- Lam Díaz, Rosa María (2018). Mala conducta científica en la publicación. // *Revista Cubana de Hematología, Inmunología y Hemoterapia*. 34:1, 96-101. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-02892018000100012&lng=es&tlng=es
- Langfeldt, Liv; Nedeva, María; Sörlin, Sverker y Thomas, Duncan A. (2020). Nociones coexistentes de calidad de la investigación: un marco para estudiar la comprensión de la buena investigación en contextos específicos. // *Minerva*. 58:1, 115-137. <https://doi.org/10.1007/s11024-019-09385-2>
- Leiva-Aguilera, Javier; Guallar, Javier (2014). Las 4S's de la content curation: estudio de caso. // Ebook.
- Lopezosa, Carlos; Guallar, Javier; Codina, Lluís; Pérez-Montoro, Mario (2023). Content Curation and journalism: scoping review and expert opinion. // *Revista Mediterránea de Comunicación/Mediterranean Journal of Communication*. 14:1, 205-223. <https://www.doi.org/10.14198/MED-COM.22810>.
- María D. Molina, S. Shyam Sundar (2022). Cuando la IA modera el contenido en línea: efectos de la colaboración humana y la transparencia interactiva en la confianza del usuario. // *Journal of Computer-Mediated Communication*. 27:4, 1-12. <https://doi.org/10.1093/jcmc/zmac010>
- Martínez Cañadas, Evelio (2021). El mito de la infoxicación. Barcelona: Editorial UOC.
- Milanés Guisado, Yusnelkis, Pérez Rodríguez, Yudit, Peralta González, María J.; Ruiz Ramos, Manuel E. (2008). Los

- estudios de evaluación de la ciencia: aproximación teórico-métrica. // ACIMED. 18:6, 1-28. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352008001200004&lng=es&tl4ng=es.
- Moko, Anasuodei; Victor-Ikogh, Maudlyn; Okardi, Biobele (2023). Information Overload: A Conceptual Model. // European Journal of Computer Science and Information Technology. 11:5, 19-29. <https://doi.org/10.37745/ejsit.2013/vol11n51929>
- Mougan Carlos (2022) Ciudadanía democrática y ethos científico: una perspectiva pragmatista. // Daimon: Revista Internacional de Filosofía. 85, 113-128. <http://dx.doi.org/10.6018/daimon.398791>
- Nassi-Calò, Lilian (2017). Métricas de evaluación en ciencia: estado actual y perspectivas. // Revista Latino-Americana de Enfermagem. 25, 1-3. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281449566032>
- Negre Bennasar, Francisca, Marín Juarros, Victoria Irene, Pérez Garcies Adolfinia (2013). Estrategias para la adquisición de la competencia informacional en la formación inicial de profesorado de primaria. // Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorad. 16:2, 1-12 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=217029557001>. <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.16.2.180751>
- Parra-Medina Luis Enrique, Álvarez-Cervera Fernando J. (2021). Síndrome de la sobrecarga informativa: una revisión bibliográfica. // Rev. Neurol. 73:12, 421-428. <https://doi.org/10.33588/rn.7312.2021113>
- Peter D. Karp (2016). ¿Podemos reemplazar la curación con software de extracción de información? // Base de datos. 2016, baw150. <https://doi.org/10.1093/database/baw150>.
- Pujalte Quintana, Leticia; Pannunzio, Florencia (2022). El fact-checking en castellano: Prácticas de verificación y herramientas tecnológicas contra la infodemia. // Global Media Journal México. 19:36, 56-85. <https://doi.org/10.29105/gmjmx19.36-468>.
- Reyes Rodríguez Alixón David (2022). Malas prácticas en la escritura científica. // Fides et Ratio. 23, 97-126. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento/article/view/42029/42188>.
- Roetzel, Peter Gordon (2019). Sobrecarga de información en la era de la información: una revisión de la literatura de administración de empresas, psicología empresarial y disciplinas relacionadas con un enfoque bibliométrico y desarrollo de marcos. // Bus. Res. 12, 479-522. <https://doi.org/10.1007/s40685-018-0069-z>
- Romero Tirado, María José (2016). Iniciación a la curación de contenidos en la universidad: una experiencia en el área de psicobiología. // RED-Revista de Educación a Distancia. 49, 1-32. <http://dx.doi.org/10.6018/red/49/6>
- Rovelli, Inés Laura (2023). Evaluación responsable y ciencia abierta: agenda de reformas. // Integración y conocimiento. 12:2, 1-17. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento/article/view/42029/42188>. <https://doi.org/10.61203/2347-0658.v12.n2.42029>.
- Rew, David (2015). Política y selección de contenido. An Introduction to the Scopus Content Selection and Advisory Board (CSAB). // Scopus. 1-8. <https://www.elsevier.com/products/scopus/content/content-policy-and-selection>. <https://www.elsevier.com/products/scopus/content/content-policy-and-selection>.
- Sanagustín, Eva (2012). Content curation en 10 pasos (en línea). <http://www.marketingdecontenidos.es/biblioteca/content-curation-en-10-pasos>.
- Sanagustín, Eva (2020). Usar herramientas de content curation es obligatorio (en línea). <https://www.evasanagustin.com/workaholic/2020/05/18/contenidos-usar-herramientas-de-content-curation-es-obligatorio/#>.
- Sierra Carles (director, Artificial Intelligence Research Institute, IIIA-CSCIC) (en línea). Jornada Nuevos métodos de evaluación científica: Colaborative Judgment and Peer Evaluation in Research Assesment. Agencia Estatal de Investigación (AEI). <https://youtu.be/rzclu7KrVBM?si=EK5herH0j9De7TF>.
- Sierra, Carles (septiembre 2024). Aplicaciones de las Inteligencias Artificiales en la evaluación (Conferencia personal en línea).
- Sokil, Juan Pablo; Osorio, Laura (2022). Producción científica en el campo de los estudios de género: análisis de revistas seleccionadas de Web of Science (2008-2018). // Revista Española De Documentación Científica. 45:1, e320. <https://doi.org/10.3989/redc.2022.1.1849>
- Stanley, Okolo Efe (2021). Information Overload: Causes, Symptoms, Consequences and Solutions. // Asian Journal of Information Science; Technology (AJIST). 11:2, 1-6. <https://doi.org/10.51983/ajist-2021.11.2.2887>
- Tarango, Javier; Gonzalez Quiñones, Fidel; Machin-Mastro matteo, Juan Daniel (2021). Generación y uso inadecuado de información en ámbitos académicos y su influencia en entornos sociales: Desinformación, sobreenformación y misinformación. // Morales Campos, Estela Mercedes (coord.). Información, desinformación, bibliotecas y usuarios del siglo XXI. México: UNAM. 311-338. https://ru.iibi.unam.mx/jspui/handle/IIBI_UNAM/138
- Toffler, Alvin (1973). Future Shock. Barcelona: Plaza & Janés. ISBN 84-01-41020-7.
- Vega Mondragón, Belén; Salazar Vega, Asurím Jesuí; Panchi Vanegas, Virginia Pilar (2022). Propuesta de modelo para curación eficaz de contenidos en enseñanza mixta y no escolarizada de la UAEMéx. // Revista Mexicana de Bachillerato a Distancia, 14:7, 1-7. <https://doi.org/10.22201/cuaieed.20074751e.2022.27.82007>.
- Wan Mohamed, Nik Roizilaini; Dziauddin Sharif (2021). Curation Contents as a core competency in Mooc learning among studens using engagement theory framework. // Journal of Business Innovation Jurnal Inovasi Perniagaan. 6:1, 181-190.
- Wolff Annika, Mulholland Paul (2013). Curation, curation, curation. // Proceedings of the 3rd Narrative and Hypertext Workshop (NHT '13). Association for Computing Machinery, New York, NY, USA, Article 1,1-5. <https://doi.org/10.1145/2462216.2462217>
- Wilson, James (2024). Metrics merit and maximizing impact: where next for responsible research evaluation. // Jornada «Nuevos métodos de evaluación científica», Agencia Estatal de Investigación. <https://www.youtube.com/watch?v=oe7xyrOf1ww>

Enviado: 2024- 03-31. Segunda versión: 2024-10-23.
Aceptado: 2024-11-10.
