
Ecosistema de información en el modelo Think Tank Formativo-Investigativo en Latinoamérica: Un análisis sobre el consumo de información y la generación de conocimiento

Information ecosystems in the Training-Investigative Think Tanks in Latin America: an analysis of information consumption and knowledge generation

JAVIER TARANGO, RENE-MANUEL DELGADO

Universidad Autónoma de Chihuahua, Avenida Universidad s/n, Chihuahua, México 31174.
jtarango@uach.mx, rmdelgado@uach.mx

Resumen

Esta propuesta analiza el modelo tipo Think Tank Formativo-Investigativo (TT-FI) en sus distintas modalidades, los cuales en lo general desarrollan funciones académicas y de investigación, mostrándose especialmente como universidades propiciadoras de élites intelectuales en su mayoría, con un enfoque multidisciplinario orientado particularmente al análisis y generación de políticas públicas priorizando para el efecto la labor pedagógica, pero sin limitarse, a la impartición de ciencias sociales. El estudio se ciñe a un modelo conceptual simplificado que conjunta los elementos que identifica los ecosistemas de información identificados y analizados en 33 centros tipo TT-FI detectados en Latinoamérica, adicionalmente al análisis de su influencia social y científica, se proponen elementos de crítica vinculados al estatus de privilegio por el que suelen ser señalados.

Palabras clave: Ecosistemas de información. Consumo de información. Generación de conocimiento. Bibliotecas. Repositorios institucionales. Living Lab. Difusión científica. Divulgación científica. Comunicación científica.

1. Introducción

Los sistemas educativos funcionan como paradigmas de formación macrosocial con fines de llegar a las masas de forma igualitaria e incluyente, sin diferenciar condiciones sociales, económicas, intelectuales e ideológicas. Estas propuestas educativas, regularmente de carácter público, ofrecen procesos formativos basados en patrones cognoscitivos y funcionales para la sociedad en general. Aunque estos planteamientos representan el ideal social, resulta preponderante reconocer la presencia de otra clase de esquemas educativos enfocados a grupos de interés particulares (con enfoque microsociales), regularmente de poblaciones reducidas y dadas sus condiciones, llegan a ser reconocidos por sus niveles de calidad académica.

Abstract

This proposal takes as its central axis of analysis the Training-Investigative Think Tank (TT-FI) model in its different modalities, which generally develop academic and research functions, showing themselves especially as universities that foster intellectual elites for the most part, with a multidisciplinary approach oriented particularly to the analysis and generation of public policies, prioritizing for this purpose the pedagogical work, but not limited to the teaching of social sciences. The study is based on a simplified conceptual model that combines the elements that identify the information ecosystems identified and analyzed in 33 TT-FI type centers detected in Latin America. In addition to the analysis of their social and scientific influence, elements of criticism linked to the privileged status for which they are usually pointed out are proposed.

Keywords: Information ecosystems. Information consumption. Knowledge generation. Libraries. Institutional repositories. Living Lab. Scientific dissemination. Scientific communication.

Desde una perspectiva particular, esta propuesta analiza al modelo educativo tipo Think Tank Formativo-Investigativo (TT-FI) y de forma puntual, a sus ecosistemas de información y conocimiento como un privilegio propio de su entorno institucional, que, de inicio, se convierte en un tema de controversia entre los sistemas que buscan el pluralismo y aquellos que se enfocan en las élites (Salas-Porras, 2018). El estudio descansa en diversos pilares que propician tanto el consumo de información (por medio de la disposición de colecciones bibliotecarias físicas y electrónicas y repositorios institucionales), como en la generación de conocimiento (a través de laboratorios tipo *Living Lab* y observatorios), las publicaciones científicas propias (edición de revistas de divulgación y comunicación científicas) y el análisis de

diversos medios de difusión (radio, televisión, medios electrónicos y redes sociales).

El problema de estudio se limita al análisis de los ecosistemas de información que caracterizan a los TT-FI existentes en Latinoamérica, siendo de particular importancia para esta investigación, estimar la evaluación del impacto de los productos de información y conocimiento que en ellos suceden a través de los alcances que el conocimiento social construido pueda llegar a tener como fin último, su influencia en el desarrollo de políticas públicas. De lo antes expuesto, es importante indicar que en la literatura científica no hay evidencia suficiente que defina a los TT-FI, sino que es un término acuñado aquí para diferenciarlos de los Think Tank en general, basados en características generales, tales como la relación profesor-estudiante o la visión tangencial de McLean y Robin (2017) sobre los Advocacy Think Tanks, enfocados en asuntos educativos y de los TT de 'sólo-educación' independientes (Independent Education-only Think Tanks), que no necesariamente son del todo independientes sino afiliados a universidades o funcionando como tales.

La ausencia de literatura científica que defina con precisión a los TT-FI genera desinformación. No obstante, existen visiones que suelen identificar este tipo de modelos educativos, tales como afirmar que son diferentes a las universidades, ya que los docentes tienen actividades superiores a la formación diaria de estudiantes, sino que se caracterizan además, por el desarrollo sistemático de investigación científica (Salazar-Vargas, 2016) o bien, llamarlos universidades sin estudiantes (Weaver, 1989), ya que su fin último no debería ser el otorgar títulos, sino tener como prioridad cubrir un vacío informacional y de conocimiento que no sucede en instituciones de educación superior tradicionales (Stone, 2007). El comparativo entre los TT-FI y las universidades convencionales pudiera hacer alusión a la posibilidad de que los primeros son instituciones híbridas que se manifiestan como un espectro académico e investigativo en un mismo contexto (Myles, 2014).

No obstante ante la indefinición explícita y tácita de los TT-FI en Latinoamérica, una descripción de este tipo de centros podría fundamentarse en las siguientes características generales: (1) instituciones que combinan de manera equilibrada y armónica la docencia y la investigación; (2) son instituciones generadoras de conocimiento de manera sistemática; (3) se caracterizan por tener alta suficiencia en capital humano e intelectual de docentes y de estudiantes seleccionados; y (4) alto nivel de desarrollo en infraestructura para la formación de élites intelectuales bajo un perfil específico (Tarango et al., 2019; Delgado et al.,

2023). De esto, se deriva como propuesta conceptual del TT-FI como aquella institución que realiza dos actividades principalmente, impartir programas educativos formales, particularmente de posgrado, involucrando proyectos de investigación aplicada, focalizada en el análisis, diseño, propuesta y estimación de políticas públicas, produciendo conocimiento y capital humano especializados para el efecto, pudiendo priorizar cualquiera de las dos actividades sobre la otra.

El enfoque del contenido propuesto se basa en dos visiones que llevan a la reflexión. La primera, basada en el aprecio del fortalecimiento y diferenciación de lo común de los ecosistemas de información que caracterizan a los TT-FI, la cual se cumple a través de la descripción de sus elementos y condiciones; y la segunda, la complejidad en la estimación del impacto que estas instituciones ofrecen en lo académico, científico y social por su alta exigencia y como impulsores de políticas públicas. Ambas perspectivas generan fuertes controversias entre las comunidades científico-académicas que los consideran un modelo a seguir y aquellos que muestran un posicionamiento contrario ante la injusticia en la distribución de recursos en comparación con el resto de universidades, entre otros aspectos notorios como la influencia en el modelamiento del pensamiento social y político (García Menéndez, 2010), ante la disposición de recursos y servicios informacionales que favorecen a poblaciones demasiado reducidas.

2. Aproximaciones teórico-clasificadoras: TT-FI y ecosistemas de información

La variedad conceptual sobre los Think Tank en general y la inferencia de caracterización de los TT-FI en lo particular, son motivos de estudio de este apartado. La información al respecto suele ser amplia y repetitiva e incluso se presenta un traslape conceptual entre ambos modelos, bajo la inferencia de que uno es derivación o continuidad del otro.

La definición de Think Tank, sin ninguna tipología conceptual, se conoce como "institutos de investigación de políticas, laboratorios de ideas, research brokers, catalizadores de ideas, grupo de expertos, gabinete estratégico, élite de cerebros, comités asesores, cajas de pensamiento, fábricas de ideas, centros de política pública, depósitos de ideas, tanques de pensamiento, usinas de ideas, centros de pensamiento, factoría de ideas, institutos de política pública" (Salazar-Vargas, 2016, p. 24-25). En complemento a esto, se define a los Think Tank como la reunión de expertos y especialistas para desarrollar ideas sobre problemáticas particulares y sugerir acciones (*Think Tank*, 2018).

Desde una perspectiva específica, se reconocen dos tipos principales de Think Tanks: los corporativos y los académicos orientados a la investigación (Boyco y Mendizabal, 2015). Aun con esta clasificatoria, sigue habiendo diversas características que finalmente definen ambos tipos de forma genérica, tales como: estructuras funcionales permanentes y continuas; con diversas formas directas de financiamiento (privadas y gubernamentales); sin fines de lucro que no los exime de aplicar cobros; especializados en políticas públicas y temáticas vinculadas a la sociología, economía, derecho y relaciones internacionales; organizaciones generadoras de conocimiento provenientes de la investigación y el análisis, usando la divulgación y comunicación científica; compuestos por grupos de intelectuales y cuerpos docentes con amplio reconocimiento, capaces de influir en políticas públicas y en la opinión pública; y con una marcada tendencia ideológica presuntamente con enfoque neoliberal (Rich, 2004; Alvear, 2007; Mato, 2007; Castillo-Esparcia, 2009a; Botto, 2011; Pinilla, 2012), aunque en la realidad, en el presente, los hay de toda corriente o filosofía política. También, son organismos con o sin afiliación institucional que funcionan como un vínculo entre comunidades académicas, gobierno y sociedad civil, especialmente en relación con la formulación de políticas públicas (Mendizábal y Sample, 2009; Castillo-Esparcia, 2009b; Fischer y Plehwe, 2013, 2017; McGann, 2018b).

En un acercamiento más preciso para identificar los TT-FI, estos son denominados centros académicos dedicados a la investigación, regularmente con enfoque a las ciencias sociales y con financiamientos principalmente provenientes de ámbitos empresariales; también, son definidos como universidades particulares o privadas (pueden ser laicas y religiosas), formadoras de capital humano especializado (directivos) y con capacidad de influencia en la opinión pública a través de debates, congresos, coloquios y programas de formación de educación continua (Thompson, 1994). Este autor los diferencia de las fundaciones políticas (partidistas) y de las ONGs u organismos no gubernamentales, siendo que otras clasificaciones agregan a las asociaciones empresariales, organismos privados o corporativos y finalmente, los educacionales, académicos y de investigación, que al ser la definición más precisa hacia los TT-FI, son entidades con o sin afiliación a universidades, con estudiantes o sin estudiantes y de carácter público o privado (Castillo-Esparcia, 2009b; Salas-Porras, 2018; McGann, 2018c).

En el caso particular de Latinoamérica, los TT-FI considerados que conjugan lo académico y lo in-

vestigativo, regularmente funcionan como universidades o centros de investigación, ofrecen programas académicos formales de nivel superior (pregrado y posgrado), registran una población estudiantil y cumplen con la misión de toda universidad (docencia, investigación y, generación y aplicación de conocimiento (Lozoya Bueno, 2011; Brunner Ried et al., 2013). Es importante mencionar que estas actividades de los TT-FI no son limitativas a participar en educación continua, laboratorios de políticas públicas, desarrollo de proyectos de investigación, consultorías y vínculos con los medios de comunicación, todo ello, sin la necesaria participación de estudiantes (Uña et al., 2009; Salas-Porras, 2018).

Según los rasgos antes presentados, en su conjunto construyen un concepto de los TT-FI y se reconoce como una organización funcional, por tanto, responde a un perfil consecuente con una autonomía relativa, es capaz de ofrecer condiciones suficientes para la investigación, le permite realizar análisis, la toma de decisiones y es posible que funcionen de forma independiente (Brooks y Cil, 2016). Por tanto, se convierten en entes propositivos con capacidad para el desarrollo de investigaciones, análisis, creación de metodologías estratégicas de comunicación para modelar la opinión pública de forma directa o indirecta (Rich, 2004; Castillo-Esparcia, 2009a).

Los TT-FI como entidades funcionales con aproximaciones marcadas a funcionar como universidades con sus respectivas diferenciaciones, se caracterizan por contar con miembros distinguidos que forman una comunidad epistémica, cuya capacidad de investigación los clasifica en dos tipos: las élites intelectuales (cuentan con experiencia académica, conocen de ciencia, poseen suficiencia epistemológica, estudian otras teorías del pensamiento humano y de forma interdisciplinar); y las élites instrumentales (especialistas con un cúmulo de experiencia en su disciplina, son innovadores para desarrollar ideas novedosas) (Ebrahimi y Soukhtekalaie, 2016). Los docentes e investigadores de los TT-FI se consideran intelectuales orgánicos, distintos a lo convencional, ya que integra un colectivo comprometido con la construcción y comunicación del conocimiento (Elliott, 2003).

Esta cultura epistémica que caracteriza a los TT-FI debe evitar que se caiga en el utilitarismo cultural, sino como instancias de credibilidad y con una visión pragmática, lo cual los lleva a lo que hoy se llama economía académica (Medvetz, 2012b; McLevey, 2014). A nivel de análisis de la literatura científica sobre este tipo de instituciones en Latinoamérica, esta es limitada y además, su nivel llega sólo al descriptivo-exploratorio (Salas-Porras y Padilla, 2014), por tanto, al no existir una

epistemología suficiente sobre el tema, es probable que se confundan a este tipo de instituciones con entidades de privilegio y no como élites intelectuales; esto significa que el intelectual de estas instituciones es aquel reconocido públicamente por su esfuerzo y no bajo la apariencia de una función de investigación (Medvetz, 2012a).

Para mantener a los TT-FI en su estatus de contribución al desarrollo del conocimiento científico se demandan múltiples condiciones y una de las distintivas es que se cuente con ecosistemas de información, tanto para el consumo como para la producción, por tanto, este es un medio para contribuir a la democratización de la ciencia y mantener la condición de élite. La integración de instituciones de élite capaces de formar a su vez élites académicas tiene amplia relación con el poder, por lo que se considera que el acceso a la información genera poder. Si las élites son identificadas como los actores que guían los procesos económicos y políticos hacia la democracia, éstas deberán cumplir con condiciones de formación académica sólida previa, demostrar amplia capacidad en las virtudes científicas, pero, además, que las instituciones ofrezcan disposición de fuentes de información validadas en suficiencia, calidad y vigencia.

La importancia de la información y el conocimiento como elementos distintivos de los TT-FI cobra reconocimiento, especialmente cuando son vistos como el conjunto coordinado de sistemas de información, que no funcionan de manera aislada y de los cuales, en su conjunto, es posible obtener una medición objetiva que permita identificar condiciones, al menos cuantificables, de evaluación del impacto en el funcionamiento e influencia en las mismas organizaciones donde están inmersos.

El concepto de ecosistema de información representa un elemento fundamental en su contribución a la innovación y al estudio de fenómenos emergentes, donde se involucran diversos actores (Eckhardt et al., 2018). Los ecosistemas de información se dividen en dos áreas generales: los tipos, áreas o funciones de sistemas de información (que se convierten en subsistemas) que aglutina e identifica al ecosistema; y los miembros que constituyen tales ecosistemas (Nischak et al., 2017). Lo que verdaderamente distingue a un ecosistema de información es la necesaria interacción de sus partes para lograr un propósito global.

La construcción de un ecosistema de información dentro de las características de un TT-FI comprende diversos momentos e intenciones, que para efectos de esta propuesta se dividen en cuatro elementos generales con sus respectivas divisiones específicas:

1. Consumo de información. Se refiere a la búsqueda sistemática de fuentes documentales, publicadas tanto en formato impreso y electrónica, de forma sistemática, identificando y consumiendo intensamente nueva información, accediendo a colecciones públicas y bases de datos, usando, reusando y descartando tales recursos de información, generando así un perfil relacionado a la curación de contenidos (Webster y Uhlinger, 2009; Luo, 2021). En este campo se incluyen las colecciones bibliotecarias físicas y los servicios de información electrónicos.
2. Conservación de información propia. Este tipo de procesos representa la posibilidad de ordenar y poner a disposición de usuarios propios y del público en general a través de repositorios institucionales, de aquellos documentos que pertenecen a una organización del ámbito académico o científico, en donde, de una forma práctica, es posible administrar recursos informativos en cualquier formato y en texto completo que no necesariamente están en otras fuentes, tal como sucede con las tesis de posgrado (Matas et al., 2023; Velázquez Gutiérrez y Morales Rodríguez, 2023). Por tanto, los repositorios institucionales son de carácter acumulativo, abierto, interactivo, permanente y tienden a ser gratuitos y sin restricciones en el acceso.
3. Análisis de problemáticas sociales. Este aspecto no tiene relación con colecciones de documentos, sino de datos en conjunción de expertos, para que, a partir del bagaje cultural de los investigadores y las prácticas de los estudiantes, y tomando como referencia diversos comportamientos de hechos sociales en un tiempo y en un espacio, se analicen situaciones y se identifiquen posibles soluciones. Dos formas de trabajo son los *Living Lab* y los observatorios científicos, donde por medio de la visualización de datos, se desarrolla un análisis situacional y se proponen metodologías y soluciones para su desarrollo (Cascone et al., 2024; Opoku et al., 2024). Los observatorios científicos en particular no tienen un significado único, puede tener varias aplicaciones en la comunicación de comunidades multidisciplinarias, capitalización de futuras tecnologías innovadoras o desarrollar acciones de acuerdo a necesidades sociales (Crise et al., 2018).
4. Generación de conocimiento. Este elemento, en cualquier institución de educación superior e investigación, puede considerarse de los más importantes, ya que representa una forma directa de evaluación del impacto y un resultado representativo de las actividades de in-

investigación de los diferentes actores participantes, y es medido a través de diversos procedimientos basados en la bibliometría, cibermetría, evaluación de investigaciones, comunicación académica, estudios de usuarios, estrategias de publicación y análisis de políticas editoriales (Rowlands, 2003). Aquí se consideran a la difusión científica (principalmente a través de diversos medios audiovisuales y electrónicos) y, la divulgación y comunicación científicas (principalmente a través de publicaciones de distinto nivel de audiencia científica).

La transversalidad de los procesos en los ecosistemas de información descubiertos en los TT-FI en Latinoamérica (Figura 1) involucra los elementos recurrentes aportando salidas alternas no excluyentes, conocimiento para incrementar el bagaje, conocimiento experto para políticas públicas, y capital humano especializado en investigación social.

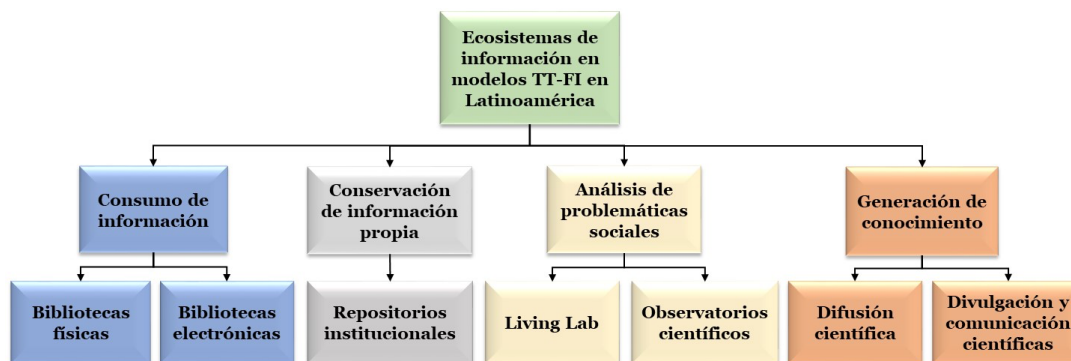


Figura 1. Ecosistema de información en el modelo TT-FI en Latinoamérica

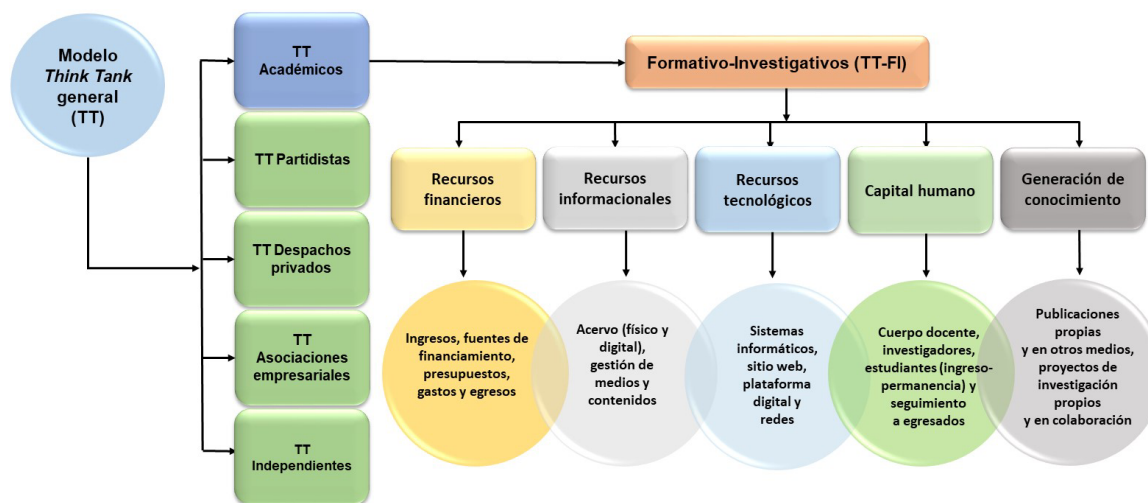


Figura 2. Modelo Conceptual Simplificado con identificación de los elementos de los ecosistemas de información

3. Metodología de estudio

Según el diseño de la investigación, esta propuesta se caracteriza por corresponder al tipo adaptativo en virtud de que propone elementos de análisis de conocimientos existentes y áreas de oportunidad que conllevan a analizarlo y complementarlo. Además, su enfoque es preponderantemente cualitativo debido a que el problema se presta para ser abordado desde lo fenomenológico, buscando el significado de la experiencia socioformativa inherente al caso, por medio de

categorías, temas y patrones de un conglomerado de elementos potencialmente definibles, no obstante, se manifiestan algunos factores susceptibles de ser estimados cuantitativamente, mismos que se identifican en su momento.

Por su método, se infiere que es del tipo no-experimental, puesto que no hay variables para manipular o controlar, sino que se enfocó en la interpretación de la información documental, y su subtipo corresponde al de corte transeccional o transversal, implicando una recolección de datos

de un solo tiempo, lo cual cubrirá la cuota necesaria para su realización. Por su finalidad encontramos que el estudio se encuentra en los terrenos de la investigación exploratoria-descriptiva, ya que trae consigo características de ambas, esto es, un primer acercamiento al análisis propuesto, por otro lado, se justifica la metodología propuesta dado que el tema, como fenómeno social educativo, requiere de ser descrito, en su dimensión, expresión, y alcances.

La recolección de los datos es documental, ya que utilizó información ya existente, transformada para obtener el conocimiento esperado, y cuya naturaleza será del tipo no experimental o ex-post-facto (no se manipularán variables). El estudio se nutre de fuentes primarias (de carácter webométrico) como: las páginas web de los centros de estudios tipo TT-FI y material publicado por los mismos, así mismo se recurrió a fuentes secundarias como bases de datos, estudios previos, artículos, documentos científicos y libros que ofrecen información relacionada.

La identificación de los TT-FI en Latinoamérica, se basó en tres fuentes fundamentales, siendo las únicas identificadas en la literatura científica: *2017 Global Go to Think Tank Index Report* de McGann (2018a), generada en el Instituto Lauder de la Universidad de Pennsylvania y considerada la mayor autoridad en la materia; la obra *Conocimiento y poder: las ideas, los expertos y los centros de pensamiento* (Salas-Porras, 2018); y el buscador electrónico *Open Think Tank Directory* (2018).

La elección de los TT-FI participantes se consideraron: (1) inclusión en las bases de datos fuente (Instituto Lauder de la Universidad de Pennsylvania y *Think Tank Index*); (2) producción y difusión de contenidos característicos; y (3) impartición de programas académicos formales de educación superior (con dinámica profesor-estudiante). Como resultado, se identificaron 33 instituciones correspondientes a Latinoamérica (Tabla I) proveniente de las áreas de: ciencias sociales, ciencias medioambientales, humanidades, ciencias de la salud, ciencias exactas, educación, ciencia alimentaria, ciencias experimentales y ciencias computacionales

Para el análisis de resultados se integró un modelo conceptual simplificado (Figura 2, en la página anterior) que comprende la totalidad de los elementos para caracterizar a los TT-FI en Latinoamérica proveniente de una investigación más amplia, considerando para el estudio de los ecosistemas de información, de forma directa a las dimensiones de recursos informacionales y generación de conocimiento y de forma indirecta el capital humano y los recursos tecnológicos.

Pais	Denominación del TT-FI	Siglas	Fundación
Argentina	Instituto Torcuato Di Tella	ITDT	1958
	Instituto de Desarrollo Económico y Social	IDES	1960
	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales	CLACSO	1967
	Centro de Estudios de Estado y Sociedad	CEDES	1975
	Fundación Libertad	FL	1988
	Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales	CEDLAS	2002
Brasil	Oswaldo Cruz Foundation	FIOCRUZ	1900
	Fundação Getulio Varga	FGV	1944
	Fundação Armando Alvares Penteado	FAAP	1947
	Instituto Nacional de Investigaciones Amazónicas	INPA	1952
	Faculdade de Direito do Sul de Minas	FDSM	1959
	Instituto de Investigación Económica Aplicada	IPEA	1964
	Centro de Desenvolvimento e Planejamento Regional	CEDEPLAR	1967
	Instituto de Ensino e Pesquisa	INSPER	1987
	Núcleo Interdisciplinar de Meio Ambiente	NIMA-PUC-RIO	1999
	Chile	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales	FLACSO
Instituto de Políticas Públicas – Universidad Diego Portales		UDP-IPP	1982
Colombia	Facultad de Estudios Ambientales y Rurales	FEAR	1997
Costa Rica	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza	CATIE	1942
Ecuador	Universidad Yachay Tech	YACHAY	2014
México	Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM	IIS UNAM	1930
	El Colegio de México A.C.	COLMEX	1940
	Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM	IIEc UNAM	1940
	Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM	IJ UNAM	1940
	Instituto Tecnológico Autónomo de México	ITAM	1946
	Instituto Nacional de Administración Pública	INAP	1955
	Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.	CIDE	1974
	Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora	MORA	1981
	El Colegio de la Frontera Norte	COLEF	1982
	Instituto de Ecología, UNAM	IE UNAM	1996
Uruguay	Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales	CEPHCIS	2007
	Universidad Centro Latinoamericano de Economía Humana	UCLAEH	1957
Venezuela	Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas	IVIC	1956

Tabla I. Instituciones tipo TT-FI en Latinoamérica

4. Análisis de resultados

Aunque los TT-FI comparten características fundamentales que los convierten en el objetivo del presente estudio, hay otros rasgos que fragmentan al grupo en subgrupos con particularidades propias que los homogenizan entre sí en ese aspecto y los separan del resto. Los 33 TT-FI se subdividen de la siguiente forma: 18 (55%) funcionan como universidades, sin dependencia de otras instituciones; 13 (39%) son centros dependientes de universidades que funcionan de forma desconcentrada y con autonomía en sus operaciones; 2 (6%) se consideran casos atípicos que funcionan como redes o con autoridad superior a una universidad.

4.1 Consumo de información

El consumo de información generó la integración de un elemento importante en el ecosistema de la información en los modelos TT-FI de Latinoamérica a través de desarrollo de bibliotecas físicas y electrónicas, ya que este tipo de servicios configuran la estructura física y tecnológica de las instituciones y funcionan como una organiza-

ción dentro de otra organización y según su tamaño, representan un elemento distintivo de prestigio institucional.

La función de las bibliotecas físicas y electrónicas es la de satisfacer las demandas informacionales de dicha organización de pertenencia, y sus características de especialización académica le permiten ampliar la gama de servicios que directamente inciden en la creación de nuevos productos, es decir, nuevo conocimiento organizacional (Ávila Barrientos, 2021), convirtiéndose en un depósito en constante crecimiento de sus acervos, convirtiéndose en una pieza clave que contribuye directamente en la producción de nuevo conocimiento científico, lo que reafirma la importancia de dicho recurso como base fundamental de esta clase de instituciones desde su nacimiento mismo (Morales Martín y Algrañaz Soria, 2016).

Los 33 TT-FI participantes en el estudio, 31 cuentan con bibliotecas físicas y electrónicas (93,93 %) y el promedio de recursos disponibles entre títulos, colecciones especiales, monografías, bases de datos electrónicas e incluso audios y películas, es de 19.521.491 (Tabla II).

TT-FI	País	Recursos bibliográficos	Nombre de la biblioteca
CEDEPLAR	Brasil	1.165.000	Biblioteca de la UFMG
COLMEX	México	700.000	Biblioteca Daniel Cosío Villegas
ITDT	Argentina	444.000	Biblioteca Di Tella
CLACSO	Argentina	440.000	Red de bibliotecas CLACSO
FGV	Brasil	423.277	Sistema de bibliotecas de FGV
UDP IPP	Chile	356.400	El Sistema de Biblioteca de la Universidad Diego Portales
FIOCRUZ	Brasil	300.000	The Fiocruz Libraries Network
INPA	Brasil	245.000	Biblioteca do INPA
FLACSO	México	244.200	Biblioteca Iberoamericana,
ITAM	México	228.253	Biblioteca Raúl Baillères Jr.
FAAP	Brasil	216.000	Biblioteca Digital Brasileira de Teses e Dissertações
CIDE	México	189.894	Biblioteca CIDE
MORA	México	170.000	Biblioteca Ernesto de la Torre Villar
IVIC	Venezuela	130.000	Biblioteca Marcel Roche
IJ UNAM	México	120.000	Biblioteca Jorge Carpizo
FEAR	Colombia	108.090	Biblioteca General, la Biblioteca de Filosofía y Teología y la Biblioteca de Bioética
IPEA	Brasil	97.000	Biblioteca
INSPER	Brasil	91.000	Biblioteca Telles
COLEF	México	43.001	Biblioteca Jorge A. Bustamante
IE UNAM	México	37.000	Biblioteca
IIS UNAM	México	35.503	Biblioteca del Instituto de Investigaciones Sociales
FDSM	Brasil	29.430	Biblioteca "Dr. Clóvis Salgado"
IIEc UNAM	México	27.899	Centro de Documentación e Información del Instituto de Investigaciones Económicas
INAP	México	27.190	Biblioteca "Antonio Carrillo Flores"
CLAEH	Uruguay	26.754	Bibliotecas CLAEH
YACHAY	Ecuador	25.000	biblioteca virtual
CEPHCIS	México	17.030	Biblioteca del CEPHCIS
CEDLAS	Argentina	13.983	Biblioteca de la UNLP
IDES	Argentina	3.500	Biblioteca del IDES

Tabla II. Acervos bibliotecarios físicos y electrónicos en modelos TT-FI de Latinoamérica

4.2 Conservación de información propia

En este renglón se incluyen los repositorios institucionales, los cuales representan el acceso y la dinámica del constante enriquecimiento de sus acervos, resultantes de la generación interna de contenidos. Las actuales ventajas de la digitalización hacen que este tipo de recursos conserven el conocimiento de las propias entidades de educación superior e investigación, propiciar la visualización, difusión de la producción científica y académica, así como estimular la colaboración exógena (González-Pérez et al., 2017).

De los 33 TT-FI investigados, se encontró que 27 (82 %) cuentan con repositorio institucional y seis (6 %) los que no presentan evidencia de disponer de uno; de los TT-FI que cuenta con dicho dispositivo informacional, sólo 21 de 33, equivalente al 63,6 % del total, aportan cifras que permiten estimar sus acervos, donde el promedio de tesis es 41.302 ítems, cabe hacer notar que las cifras son aproximadas dado que se obtuvieron de documentos que abarcan un periodo de 2019 al año presente y que constantemente se están añadiendo títulos (Tabla III).

TT-FI	País	Nº de documentos
FAAP	Brasil	842.956
CLACSO	Argentina	192.413
CEDEPLAR	Brasil	45.551
FGV	Brasil	28.903
IPEA	Brasil	11.656
FEAR	Colombia	6.917
CATIE	Costa Rica	6.337
FLACSO	México	4.451
COLMEX	México	3.167
INPA	Brasil	2.534
CEDES	Argentina	2.364
FIOCRUZ	Brasil	2.000
IIEc UNAM	México	2.000
CIDE	México	1.715
COLEF	México	1.147
CEDLAS	Argentina	608
IIS UNAM	México	541
YACHAY	Ecuador	533
ITDT	Argentina	531
IJ UNAM	México	91
FDSM	Brasil	39

Tabla III. Recuento de documentos en repositorios institucionales de TT-FI

4.3 Análisis de problemas sociales

En este renglón se identifican dos tipos de servicios: los laboratorios de análisis de problemas (*Living Lab*) y los observatorios. En tanto que las bibliotecas y los repositorios institucionales como impulsores del conocimiento están diseñados

para la búsqueda y consecución de líneas de investigación de cada TT-FI, los laboratorios y observatorios, diseñados para seguir sitios y conceptos sobre la evolución de fenomenologías de interés con situaciones problemáticas de índole social, creando espacios exprofeso de estimulación de la discusión, reflexión y análisis, de modelado y corrección necesarios previamente a la

implementación de cualquier proyecto en el campo de la realidad, como lo puede llegar a ser una política pública.

La presencia de laboratorios y observatorios en los TT-FI participantes en el estudio, sucede en 28 (85%) y 5 (15%) no ofrecen resultados (Tabla IV).

<i>Pais</i>	<i>TT-FI</i>	<i>Nº de dispositivos</i>	<i>Nombre</i>
Argentina	CEDES	1	OSSyR - Observatorio de Salud Sexual y Reproductiva
	CEDLAS	3	SEDLAC, LABLAC y GENLAC
	CLACSO	1	Observatorio social del Coronavirus
	IDES	1	Observatorio de Educación y Empleo
Brasil	FAAP	1	Laboratorio de práctica jurídica
	FDSM	1	Centro de Investigación FDSM
	FGV	2	School Technology Observatory (OTec) and Researcher Self-Service Platform
	FIOCRUZ	2	Observatório dos Técnicos em Saúde y Observatório Juventude, Ciência e Tecnologia
	INPA	6	Plataforma de aprendizaje Harpia y 5 laboratorios temáticos
	IPEA	2	Plataforma virtual Catálogo de Políticas Públicas y Observatório Ipea de Gestão do Conhecimento (GC)
	NIMA-PUC-Rio	1	Posee el JUMA, Grupo de Investigación de Derecho, Medio Ambiente y Justicia en el Antropoceno
Chile	UDP-IPP	3	Observatorio de Desigualdades, Observatorio del Contexto Económico, y el Observatorio de Transformaciones Socioeconómicas
Colombia	FEAR	1	Observatorio de Territorios Étnicos y Campesinos
Costa Rica	CATIE	1	Laboratorio de Biotecnología del CATIE
Ecuador	YACHAY	5	Cinco laboratorios, uno para cada una de las escuelas de Yachay Tech
México	CEPHCIS	1	Observatorio regional de gobernanza y coordinación social ante la COVID-19
	CIDE	2	Laboratorio Nacional de Políticas Públicas (LNPP) y Laboratorio de microdatos coadministrados con el INEGI
	COLEF	1	El Laboratorio de Estudios sobre Violencia en la Frontera Norte (LEVIF)
	COLMEX	1	Laboratorio de Estudios Fónicos (LEF)
	FLACSO	1	Laboratorio de Métodos de la FLACSO México
	IIEc	3	Observatorio Económico Latinoamericano (OBELA), Conduce el Observatorio Latinoamericano de Geopolítica (OLAG) y Posee el laboratorio de Estudios sobre Empresas Transnacionales (LET)
	IIJ UNAM	3	Laboratorio Nacional de Diversidades, Observatorio de la Corrupción e Impunidad y Observatorio sobre desapariciones e impunidad
	IIS UNAM	1	Unidad de Investigación Social Aplicada y de Estudios de Opinión (UDESOS)
	IE UNAM	1	Laboratorio Nacional de Ciencias de la Sostenibilidad (LANCIS)
	INAP	1	Se considera a sí mismo (como centro) un laboratorio de cultura administrativa
ITAM	1	EpicLab, Laboratorio de emprendimiento	
MORA	1	Observatorio cooperación internacional	
Uruguay	UCLAEH	1	Observatorio de Educación Virtual (OEV)
Venezuela	IVIC	8	Observatorio Geomagnético y siete laboratorios de ciencias duras

Tabla IV. Laboratorios y observatorios en los TT-FI

4.4 Generación de conocimiento

La generación de conocimiento es una de las actividades primordiales de los TT-FI, no sólo porque representan una de las formas más precisas para evaluar su impacto investigativo, sino como la evidencia resultante del esfuerzo pedagógico y en la construcción de perfiles de producción científica de estudiantes, docentes e investigadores. En gran medida, el prestigio de las instituciones de educación superior y centros de investigación, está determinado por sus condiciones de

generación de conocimiento, tanto por la cantidad, pero especialmente por el rigor científico que determina la calidad de los productos y procedimientos.

Dos campos de acción son distintivos de la generación de conocimiento: la difusión científica (actualmente, relacionada principalmente con el uso de medios electrónicos con propósitos de desarrollar capital relacional) y, la divulgación y comunicación científicas (referidas a la generación de conocimiento científico que contribuye a la construcción del capital intelectual que distingue a las

instituciones). Ambas se consideran preponderantes en la construcción del conocimiento presente de los TT-FI, cada una con propósitos diferentes según sus condiciones de visibilidad y audiencia.

El capital relacional en los TT-FI como forma de difusión, puede considerarse como los recursos y manifestaciones que se utilizan para convocar e influir, regularmente a través de medios electrónicos, aunque no es limitativo a ellos. Su origen conceptual se debe a disciplinas relacionadas con los negocios, entendido como “el conocimiento incorporado en todas las relaciones que desarrolla una organización, ya sea con los clientes, la competencia, los proveedores, las asociaciones comerciales o el gobierno” (Bontis et al., 2000, p. 5), lo cual no impide relacionarlo con la investigación social al realizar acciones de conexión o relaciones personales entre investigadores y otras instituciones similares o diferentes, o bien, con la sociedad en general (Paoloni y Demartino, 2019).

El primer acto de difusión evaluado es la pertenencia a redes colaborativas explícitas y fácilmente reconocibles e incluso promovidas o mencionadas por los mismos TT-FI en sus sitios web o sus publicaciones. Este primer aspecto representa la verificación documental sobre la conciencia (*awareness*) de cada centro de la existencia de los otros, considerando, además, la coautoría de productos académicos, participación en eventos, comparativo de redes sociales y análisis de búsquedas en la red, todo ello, para analizar su nivel de reconocimiento representado en porcentajes (Tabla V).

TT-FI	Cantidad	%
CLACSO (Argentina)	32	97
FLACSO (México)	31	94
COLMEX (México)	30	91
FGV (Brasil)	29	88
FIOCRUZ (Brasil)	27	82
CIDE (México)	27	82
CLAEH (Uruguay)	27	82
CEDEPLAR (Brasil)	26	79
COLEF (México)	25	76
ITAM (México)	23	70

Tabla V. Nivel de reconocimiento entre TT-FI (los 10 más sobresalientes)

Las actividades en redes sociales como protocolos digitales con amplio potencial como canales de difusión, es posible evaluarlos por métodos

cuantitativos, con lo cual se logra identificar la capacidad de influencia desde una perspectiva medida en densidad, amplitud geográfica y estratificada en segmentos sociales, modernidad que ha superado en mucho a los procesos antes utilizados como las noticias en medios de comunicación, las certificaciones oficiales y las encuestas (Etter et al., 2018). La presencia en redes sociales se convierte en un acto de democratización que demuestra el poder de convocatoria y marcar tendencias en las ideas, así como su forma de comunicarlasm, medir e inclinar la opinión pública y difundir productos propios de cada centro o en coordinación con otros.

La medición de este parámetro se llevó a cabo sobre el registro del número de eventos de búsqueda correspondiente cada punto en Google Trends considerando los comportamientos en YouTube, X (antes Twitter), Facebook, Instagram y LinkedIn, posibilitando la conformación de un ranqueo, mismo que refleja magnitudes coadyuvantes en la reafirmación de posiciones que ocupa cada TT-FI de acuerdo a la población estudiada. Para realizar la medición del desempeño general en redes sociales de los 33 TT-FI que registran actividades, asignando secuencias ordinales invertidas de cada tipo de red social, asignando 32 puntos al rubro evaluado más alto y restando un punto cada vez que se va decreciendo hasta llegar a un punto (el más bajo) (Figura 3).

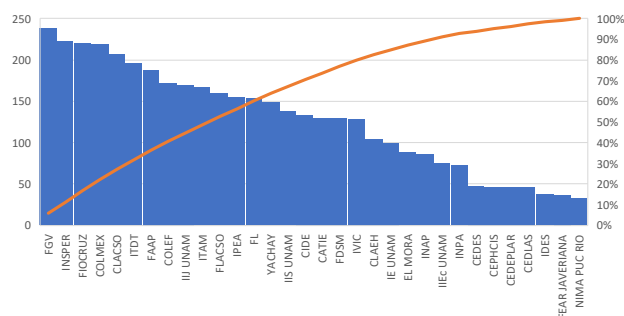


Figura 3. Estimación de desempeño y visibilidad de TT-FI en redes sociales

La construcción del capital intelectual de los TT-FI, no sólo es un reto, sino uno de los rasgos distintivos de la calidad y prestigio institucionales. En la generación de conocimiento manifiesto a través de la divulgación y comunicación científicas, existe una alta relación con los niveles de construcción de investigadores (y por consecuencia, de estudiantes) en sus entornos ideales para la producción científica sistemática. Las revistas científicas de generación propia surgidas de cada TT-FI, deben estar sustentadas en rasgos de ca-

lidad vinculados a la indización, orientación temática y disciplinar, así como vinculadas a bases de datos o fuentes complementarias para lograr la visibilidad a gran escala sobre los resultados de investigación (Antúnez et al., 2016).

De acuerdo a los datos recolectados, 27 TT-FI (81,81%) publican al menos una revista científica y mientras que seis realizan publicaciones que no encuadran en las categorías científicas o académicas (18,18%), sumando 121 publicaciones de divulgación y comunicación científicas sin diferenciarlas entre sí (Tabla VI). Aunque todas las publicaciones observan condiciones de calidad científica, algunas son divulgativas y otras de comunicación científica, dependiendo de la profundidad en el tratamiento de los temas, pertinencia y novedad, además de la propia clasificación de las revistas, índices, factor de impacto, revisiones exhaustivas por pares, por mencionar los más relevantes. Es importante considerar que el propósito en la generación de revistas propias no necesariamente es para promover publicaciones de investigadores propios, sino, ser un sistema regulador de la divulgación y comunicación científica en disciplinas específicas provenientes de otras instituciones.

Las revistas identificadas en los TT-FI en Latinoamérica, fueron agrupadas según la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC,

2023), lo que permitió una identificación precisa sobre el público al que están direccionadas. Las revistas de corriente principal (mainstream) o central está compuesto por: 39 revistas (grupos A+ -Q1-, A -Q2, Q3 y Q4- y sin factor de impacto); 36 ciencia secundaria o periférica (grupos B y C); y 46 de divulgación (grupo D), datos representados en la Tabla VII donde se agregan además cálculos porcentuales.

TT-FI	Cantidad de revistas	%	% acumulado
FGV (Brasil)	32	26,45	26,45
CATIE (Costa Rica)	12	9,92	36,37
COLMEX (México)	10	8,26	44,63
IJJ UNAM (México)	10	8,26	52,90
ITAM (México)	8	6,61	59,51
FIOCRUZ (Brasil)	7	5,79	65,29
IDES (Argentina)	6	4,96	70,25
CIDE (México)	4	3,31	73,56
INPA (Brasil)	3	2,48	76,04
IPEA (Brasil)	3	2,48	78,52
IIeC UNAM (México)	3	2,48	81,00

Tabla VI. Diagrama de Pareto sobre publicación de revistas en los TT-FI

Tipo de ciencia	Grupo clasificatorio CIRC	Cantidad de revistas	% por grupo	Cantidades agrupadas	% cantidades agrupadas
Ciencia de corriente principal (mainstream) o ciencia central	Grupo A+ (Q1, de excelencia)	3	2,47	39	32,23
	Grupo A Q2	14	11,57		
	Grupo A Q3	12	9,91		
	Grupo A Q4	9	7,43		
	Grupo A sin Factor de Impacto	1	0,82		
Ciencia secundaria o periférica	Grupo B	25	20,66	36	29,75
	Grupo C	11	9,09		
Divulgación científica	Grupo D	46	38,01	46	38,01

Tabla VII. Estimación de revistas de los TT-FI según estándares CIRC

El desarrollo del ecosistema de información de forma completa y eficiente, demanda de condiciones adicionales que corresponden a la infraestructura de los TT-FI, la cual, además de física, resulta fundamental que esté vinculada a la disposición de capital humano e intelectual en entornos investigativos adecuados y los ámbitos de estudio propicios, uno de los principales es la relación proporcional entre el estudiantado y los profesores-investigadores conocido como ratio, representado por el número de estudiantes promedio y la disposición de profesores, siendo así, que a menor ratio, mayores posibilidades existen

para el desarrollo de actividades investigativas de calidad.

Los resultados obtenidos respecto a la evaluación de la ratio de estudiantes y profesores-investigadores corresponden a la disposición de datos de 24 de 33 TT-FI en Latinoamérica, mismos que observan una ratio promedio general de 5,05, siendo el mayor de 22,95 y el menor de 0,07 (Tabla VIII), no existiendo diferencias representativas entre aquellos de origen público en relación con los privados. Además, se observan situaciones favorecedoras ante el imaginario de que, en cualquier universidad convencional, los datos podrían ser muy diferentes.

TT-FI	País	Tipo	Estudiantado	Profesor-investigador	Ratio
FDSM	Brasil	Privado	1400	61	22,95
UTDT/ITDT	Argentina	Privado	2600	256	10,16
FAAP	Brasil	Privado	12000	1200	10,00
INSAPER	Brasil	Privado	2500	253	9,88
FL	Argentina	Privado	1100	120	9,17
INAP	México	Privado	283	35	8,09
MORA	México	Público	392	59	6,64
FEAR	Colombia	Privado	500	76	6,58
FGV	Brasil	Privado	423	65	6,51
YACHAY	Ecuador	Público	1429	322	4,44
FIOCRUZ	Brasil	Público	7163	1712	4,18
IE UNAM	México	Público	309	82	3,77
CIDE	México	Público	400	126	3,17
ITAM	México	Privado	704	239	2,95
IPEA	Brasil	Público	47	17	2,76
INPA	Brasil	Público	451	186	2,42
COLMEX	México	Público	419	186	2,253
CATIE	Costa Rica	Privado	72	42	1,71
CEPHCIS	México	Público	35	30	1,17
IIEc UNAM	México	Público	80	121	0,66
COLEF	México	Público	124	203	0,61
IIJ UNAM	México	Público	58	102	0,57
IIS UNAM	México	Público	49	95	0,52
IVIC	Venezuela	Público	20	275	0,07

Tabla VIII. Ratio de estudiantes y docentes-investigadores en los TT-FI

5. Conclusiones

Aun cuando esta propuesta logra como propósito identificar los elementos que caracterizan a un ecosistema de información en los TT-FI de Latinoamérica y promete la posibilidad de análisis de las implicaciones que representa mantener a estas instituciones como entidades de élite intelectual, persisten dos elementos que preocupan: el alto hermetismo en la disposición completa de datos para la construcción de esta investigación y el escrutinio constante, especialmente en las condiciones políticas prevalecientes, sobre la justificación en la distribución de la disposición de recursos en todos los ámbitos educativos nacionales de cada país estudiado, bajo la constante de diferenciar entre élites intelectuales y grupos de privilegio.

En esta propuesta de análisis, es posible dimensionar la importancia de los ecosistemas de información como entidades orgánicas, donde, en particular, en los TT-FI de Latinoamérica son valorados como esenciales a su funcionamiento y que, en las universidades convencionales pueden llegar a existir y funcionar como elementos aislados, cada uno con diferente nivel de valoración. Más aún, se aprecia en las entidades estu-

diadas que consideran a los ecosistemas de información como fundamentales en el quehacer académico y de investigación, además, son de utilidad a la toma de decisiones y están considerados como elementos importantes de su capital relacional, intelectual y humano, incluso en un ámbito propositivo, se convierten en un *branding* académico que posiciona a las instituciones en su prestigio y reconocimiento social.

Referencias

- Alvear, Julio César (2007). Think Tanks en la producción, promoción e implementación de ideas y políticas públicas neoliberales en Colombia. // Mato, Daniel y Maldonado Fermín, Alejandro. (2007). Cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización: Perspectivas latinoamericanas. Buenos Aires, Argentina: CLACSO. 233-251. http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/mato/Alvear_C.pdf
- Antúñez, Armando Guillermo; Soler, Yolanda; Rodríguez, S.; Molina, O.; Tapia, J.; Pérez, Y.; Ramírez Sánchez, Waldo (2016). Las revistas científicas electrónicas: Sus características y ventajas. // REDVET. Revista Electrónica de Veterinaria. 17:1, 1-10. <https://www.redalyc.org/pdf/636/63646008002.pdf>
- Ávila Barrientos, Eder (2021). Influencia de los datos enlazados en la generación y gestión del conocimiento. // E-Ciencias de la Información. 11:1 (enero-junio) 180-199. <https://doi.org/10.15517/eci.v11i1.43200>
- Bontis, Nick; Keow, William Chua Chong; Richardson, Stanley (2000). Intellectual capital and business performance in Malaysian industries. // Journal of Intellectual Capital. 1:1, 85-100. <https://doi.org/10.1108/14691930010324188>
- Botto, M. (2011). Think Tanks en América Latina: Radiografía comparada de un nuevo actor político. // Correa Aste, Norma; Mendizabal, Enrique (Editores). Vínculos entre conocimiento y política: El rol de la investigación en el debate público en América Latina. Lima, Perú: CIES; Universidad del Pacífico. 83-112 <https://cies.org.pe/publicaciones/vinculos-entre-conocimiento-y-politica-el-rol-de-la-investigacion-en-el-debate-publico-en-america-latina/>
- Boyco, Daniel; Mendizabal, Enrique (2015). *Recommendations for Think Tanks: How to attract and retain young talent?* <https://onthinktanks.org/articles/recommendations-for-think-tanks-how-to-attract-and-retain-young-talent/>
- Brooks, Stephen; Cil, Pinar (2016). Blending advocacy and research: The attributes and brand identities of the foremost human rights advocacy Think Tanks. // Abelson, Donald E.; Brooks; Hua, Xia. Think Tanks, foreign policy and geopolitics: Pathways to influence. London, England: Routledge. 37-62. <https://doi.org/10.4324/9781315551111>
- Brunner Ried, José Joaquín; Belletrini Cedeño, Orazio J.; Arellano Albuja, Adriana M. (Editores). (2013). Más saber en América Latina: Potenciando el vínculo entre Think Tanks y universidades. Quito, Ecuador: Grupo Faro; Centro de Políticas Comparadas en Educación. https://www.academia.edu/9546972/MC3A1s_Saber_en_America_Latina_Potenciando_el_Vinculo_entre_Universidades_y_Think_Tanks
- Cascone, Giulio; Scuderi, Alessandro; Guarnaccia, Paolo; Timpanaro, Giuseppe (2024). Promoting innovations in agriculture: Living labs in the development of rural areas. // Journal of Cleaner Production. 443: 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.141247>
- Castillo-Esparcia, Antonio (2009a). La comunicación de los lobbies en Internet: el ciberactivismo de los Think Tanks. // Revista Ícono 14: Revista de Comunicación y Nuevas

- Tecnologías. 15: 193-206. file:///C:/Users/User/Downloads/Dialnet-LaComunicacionDeLosLobbiesEnInternet-3301361-1.pdf
- Castillo-Esparcia, Antonio (2009b). Relaciones públicas y Think Tanks en América Latina: Estudio sobre su implantación y acción. // *Razón y Palabra*, 70, 2–22. <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199520478011.pdf>
- Clasificación Integrada de Revistas Científicas (2023). Clasificación Integrada de Revistas Científicas. CIRC. <https://clasificacioncirc.es/>
- Crise, Alessandro; Ribera d'Alcalà, Maurizio; Mariani, Patrizio; Petihakis, George; Robidart, Julie; Iudicone, Daniele; Bachmayer, Ralf; Malfatti, Francesca (2018). A Conceptual Framework for Developing the Next Generation of Marine Observatories (MOBs) for Science and Society. // *Front. Mar. Sci.* 5, 318. <https://doi.org/10.3389/fmars.2018.00318>
- Delgado, René-Manuel; Tarango, Javier; Machin-Mastromatteo, Juan D. (2023). Caracterización del modelo tipo Think Tank Académico-Investigativo en México: Educación, generación de conocimiento, élites y grupos de privilegio. // *Innovación Educativa*. 23:91 (enero-abril) 9-36. <https://www.ipn.mx/assets/files/innovacion/docs/Innovacion-Educativa-91/Caracterizacion-del-modelo-tipo-Think.pdf>
- Ebrahimi, Seyed Alireza; Soukhtekalaie, Alireza Safarpour (2016). The investigation of the strategic Think Tank in Islamic Azad University of Ghaemshahr. // *IIOAB Journal*. 7, 284–292.
- Eckhardt, Jonatha T.; Ciuchta, Michael; Carpenter, Mason (2018). Open Innovation, Information, and entrepreneurship within plataforma ecosystems. // *SMS. Strategic Entrepreneurship Journal*. 12:2. <https://doi.org/10.1002/sej.1298>
- Elliott, Carole (2003). Representations of the intellectual: Insights from Gramsci on management education. // *Management Learning*. 34:4. 411. <https://doi.org/10.1177/1350507603035354>
- Etter, Michael; Colleoni, Elanor; Illia, Laura; Meggiorin, Katia; D'Eugenio, Antonio (2018). Measuring organizational legitimacy in social media: Assessing citizens' judgments with sentiment analysis. *Business & Society*. 57:1, 60-97. <https://doi.org/10.1177/0007650316683926>
- Fischer, Karin; Plehwe, Dieter (2013). Redes de Think Tanks e intelectuales de la derecha en América Latina. // *Nueva Sociedad*, 245. 70-86. <https://goo.su/YWBsO>
- Fischer, Karin; Plehwe, Dieter (2017). Neoliberal Think Tank networks in Latin America and Europe: Strategic replication and cross-national organizing. // *Salas-Porras, Alejandra; Murray, Georgina. Think Tanks and Global Politics: Key Spaces in the Structure of Power*. Estados Unidos: Palgrave Macmillan. 159-186. https://doi.org/10.1057/978-1-137-56756-7_7
- García Menéndez, Juan Ramón (2010). En la burbuja colonizada del pensamiento económico. // *Rev. Int. Investig. Cienc. Soc.* 6:1, 171-180. <https://core.ac.uk/download/pdf/236361057.pdf>
- González-Pérez, Laura Icela; Glasserman Morales, Leonardo David; Ramírez-Montoya, María Soledad; García-Peñalvo, Francisco José (2017). Repositorios como soportes para diseminar experiencias de innovación educativa. // *Ramírez-Montoya, María Soledad; Valenzuela González, Jaime Ricardo (Eds.). Innovación Educativa. Investigación, formación, vinculación y visibilidad*. Madrid, España: Editorial Síntesis. 259-272. <http://hdl.handle.net/11285/628018>
- Lou, Jiebei (2021). A Statistical Analysis of Patrons' In-Library Information Consumption Behaviors of Print Materials. *College & Research Libraries*. 82:6, 863-878. <https://crl.acrl.org/index.php/crl/article/view/25113/32954>
- Lozoya Bueno, R. (2011). Think Tanks: los medios de poder en la Bolivia de Evo Morales. // *Correa Aste, Norma; Mendizabal, Enrique (Editores). Vínculos entre conocimiento y política: El rol de la investigación en el debate público en América Latina*. Lima, Perú: CIES; Universidad del Pacífico. 279-312. <https://cies.org.pe/publicaciones/vinculos-entre-conocimiento-y-politica-el-rol-de-la-investigacion-en-el-debate-publico-en-america-latina/>
- Matas, Lautaro; Mora-Campos, Andrea; Barrere, Rodolfo; Cetrangolo, Federico (2023). Desafíos de los repositorios institucionales como fuente de indicadores para monitoreo de las políticas de la Ciencia Abierta y evaluación de la investigación. // *Batthyány, Karina; Vommaro, Pablo; Rovelli, L. (eds.), Iniciativas y regulaciones multinivel para la ciencia abierta: Infraestructuras abiertas y sistemas de evaluación en Iberoamérica*. Madrid, España: Fundación Carolina; CLACSO. 45-62. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/249213/1/Iniciativas-regulaciones.pdf>
- Mato, Daniel (2007). Think Tanks, fundaciones y profesionales en la promoción de ideas (neo) liberales en América Latina. // *Grimson, Alejandro. Cultura y Neoliberalismo*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO. 19-42. http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim_cult/Mato.pdf
- McGann, James G. (2018a). 2017 Global Go to Think Tanks index report. https://repository.upenn.edu/think_tanks
- McGann, James G. (2018b). Think Tanks, foreign policy and the emerging powers. // *McGann, James G. (Editor), Think Tanks, Foreign Policy and the Emerging Powers*. New York: Springer International Publishing. 3-16. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-60312-4>
- McGann, James G. (2018c). Think Tanks and emerging power policy networks. *Estados Unidos: Palgrave Macmillan*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/978-3-319-71955-9>
- McLean, Callie; Robin, Lily (2017). Education policy Think Tank models and mission. // *Policy Perspectives*. 24, 33-54. <https://doi.org/10.4079/pp.v24i0.17601>
- McLevey, John (2014). Think Tanks, funding, and the politics of policy knowledge in Canada. // *Canadian Review of Sociology*. 51:1, 54–75. <https://doi.org/10.1111/cars.12033>
- Medvetz, Thomas (2012a). Think Tanks and the Rise of Savvy Policy Entrepreneurs. *Scholars Strategy Network*. <https://scholars.org/contribution/think-tanks-and-rise-savvy-policy>
- Medvetz, Thomas (2012b). *Think Tanks in America*. Estados Unidos: University of Chicago Press.
- Mendizabal, Enrique; Sample, Kristen (Comps.) (2009). *Dime a quién escuchas ... Think Tanks y partidos políticos en América Latina*. Lima, Perú: IDEA Internacional. <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/dime-a-quien-escuchas-think-tanks-y-partidos-politicos-en-america-latina.pdf>
- Morales Martín, Juan José; Algañaraz Soria, Víctor (2016). Ciencias sociales, políticas de autonomía académica y estrategias de internacionalización en la última dictadura militar argentina (1974-1983): Un análisis de los casos de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales y el Centro de Estudios de Estado y Sociedad. // *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. 61:227, 223–245. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(16\)30027-7](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(16)30027-7)
- Myles, Caitlin (2014) *Understanding Think Tank-University Relationships in the Global South: Final Report*. Ottawa: Think Tank Initiative. <http://www.thinktankinitiative.org/sites/default/files/UnderstandingThinkTankUniversityRelationshipsintheGloboSouth.pdf>
- Nischak, Fabian; Hanelt, Andre; Kolbe, Lutz Maria (2017). *Unraveling the Interaction of Information Systems and Ecosystems: A Comprehensive Classification of Literature [Comunicación en congreso]*. ICIS 2017 Proceedings. <http://aisel.aisnet.org/icis2017/General/Presentations/20>
- Open Think Tank Directory (2018). <https://ottd.ont-hinktanks.org/directory/>

- Opuku, De Graft Joe; Perera, Srinath; Osei-Kyei, Robert; Rashidi, Maria; Bamdad, Keivan; Famakinwa, Tosin (2024). Digital twin for indoor condition monitoring in living labs: University library case study. // *Automatic in Construction*, 157, 105188. <https://doi.org/10.1016/j.autcon.2023.105188>
- Paoloni, Paola; Cesaroni, Maria Francesca; Demartini, Paola (2019). Relational capital and knowledge transfer in universities. // *Business Process Management Journal*. 25:1, 185-201. <https://doi.org/10.1108/BPMJ-06-2017-0155>
- Pinilla, Juan Pablo (2012). Think Tanks, saber experto y formación de agenda política en el Chile actual. *Polis*, // *Revista de la Universidad Bolivariana*. 11:32, 119-140. <https://www.scielo.cl/pdf/polis/v11n32/art08.pdf>
- re3data.org (2024). Data access. // *Registry of Research Data Repositories*. <https://doi.org/10.17616/R3D>.
- Rich, Andrew (2004). *Think Tanks, public policy, and the politics of expertise*. Inglaterra, Reino Unido: Cambridge University Press. <https://catdir.loc.gov/catdir/samples/cam041/2003065392.pdf>
- Rowlands, Ian (2003). Knowledge production, consumption and impact: policy indicators for a changing World. // *Aslib Proceedings*. 55:1/2, 5-12. <https://doi.org/10.1108/00012530310462652>
- Salas-Porras, Alejandra (2018). *Conocimiento y poder: las ideas, los expertos y los centros de pensamiento*. Madrid, España: Editorial Akal.
- Salazar-Vargas, Carlos (2016). *Think Tanks: Laboratorios para la acción democrática [Comunicación en congreso]*. XXIX Congreso Nacional Uniandino, Puebla, México. <https://www.yumpu.com/es/document/view/9556794/los-think-tanks-laboratorios-para-la-accion-democratica-vi-y>
- Stone, Diane (2007). Recycling bins, garbage cans or Think Tanks? Three myths regarding policy analysis institutes. // *Public Administration*. 85:2, 259–278. <http://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2007.00649.x>
- Tarango, Javier; Delgado, René-Manuel; Machin-Mastromatteo, Juan D. (2019). Latin American academic and research Think Tanks: Characterization of a model and its presence in the region. *Information Development*. 35:1, 165-170. <https://doi.org/10.1177/0266666918815568>
- Think Tank (2018). En *Thesaurus.com: Dictionary.com* (3ª Edition). <https://bit.ly/3yKYnyb>
- Thompson, Andrés A. (1994). "Think Tanks" en la Argentina: Conocimiento, instituciones y política. Buenos Aires, Argentina: CEDES. <http://168.96.200.17/ar/libros/argentina/cedes/thom1.rtf>
- Uña, Gerardo; Lupica, Carina; Strazza, Luciano (2009). *Think Tanks and Poverty in Latin America: The role of thinkers in the marketplace of social policies in Argentina, Chile and Mexico*. Fundación Siena. <https://mpira.ub.uni-muenchen.de/21273/>
- Velázquez Gutiérrez, Aracely; Morales Rodríguez, Palmira (2023). Análisis de Requerimientos para el Repositorio Institucional del Instituto Tecnológico de Lázaro Cárdenas. // *Ciencia Latina: Revista Científica Multidisciplinaria*. 7:5, 3296-3314. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i5.7960
- Weaver, R. Kent (1989). The Changing World of Think Tanks. // *PS. Political Science and Politics*, 22:3. <https://doi.org/10.2307/419623>
- Webster, Janet; Uhlinger, Elaonor (2009). The Consumption and Production of Fisheries Information in the Digital Age. // Megrey, Bernard A; Moksness, Erlend (Eds.). *Computers in Fisheries Research* (2nd ed.). New York: Springer Science and Business Media. 31-67 https://doi.org/10.1007/978-1-4020-8636-6_2

Enviado: 2024-07-29. Segunda versión: 2024-11-02.

Aceptado: 2024-11-08.
