SCIRE

Representación y organización del conocimiento

SCIRE

Representación y organización del conocimiento

Vol. 32, n.º 1, enero-junio 2026

ISSN 1135-3716

ISSN (e) 2340-7042

Scire:
knowledge representation and organization
Vol. 32, n. 1, January-June 2026

Ibersid:
Red de Investigación
en Sistemas de Información
y Documentación

© 2026 Los autores y autoras conservan sus derechos de autor, aunque ceden a la revista de forma no exclusiva los derechos de explotación (reproducción, distribución, comunicación pública y transformación) y garantizan a esta el derecho de primera publicación de su trabajo, el cual estará simultáneamente sujeto a la licencia CC BY-NC-ND. Los autores aceptan la responsabilidad legal de cumplir plenamente con los códigos éticos y leyes apropiadas, y de obtener todos los permisos de derecho de autor debidos. Se permite y se anima a los autores y autoras a difundir electrónicamente la versión editorial (versión publicada por la editorial) en la página web personal del autor y en el repositorio de la institución a la que pertenece.

ISSN: 1135-3716 = Scire (Zaragoza)
ISSN (e): 2340-7042
Depósito legal: Z. 1.790 — 1995

Edita: Ibersid® con la colaboración de Prensas de la Universdad de Zaragoza

Imprime:
Servicio de Publicaciones. Universidad de Zaragoza.
Edificio de Ciencias Geológicas, C/ Pedro Cerbuna, 12.
50009 Zaragoza, España. Tel.: 976 761 330. Fax: 976 761 063.

Scire

representación y organización del conocimiento

Alcance y objetivos

Scire: representación y Organización del Conocimiento es una publicación semestral de carácter interdisciplinar sobre la representación, normalización, tratamiento, recuperación y comunicación de la información y el conocimiento.

Difusión

Scire tiene difusión internacional. Agradecemos la inclusión en los siguientes servicios de referencia: Scopus, ESCI, Information Science Abstracts, Information Services in Physics, Electronics and Computing, Library and Information Science Abstracts, Sociological Abstracts, ERIH Plus, Knowledge Organization Literature, Base de Datos ISOC y Catálogo Latindex.

Instrucciones para los autores y procedimiento de evaluación

La última versión de las instrucciones para presentación de trabajos y del procedimiento de evalaución editorial están disponibles en: https://www.ibersid.eu/ojs/index.php/scire/about/submissions

Agradecimientos

Agradecemos el apoyo del Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento del Gobierno de Aragón con su subvención a grupos de investigación S6520D, al Vicerrectorado de Investigación y a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Zaragoza.

Redacción, distribución y canje

Revista Scire
Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Zaragoza
C/ Pedro Cerbuna 12,
E-50.009 Zaragoza (Spain)

Tfno: int + 34 976 762239. Fax: 34 976761506.
E-mail: mailto:scire@unizar.es

Suscripciones y números sueltos

Suscripción anual: 30 €. Número suelto: 20 €. (IVA inc.)

Scire

knowledge organization and representation

Scope and aims

Scire: Representación y Organización del Conocimiento is an interdisciplinary journal published twice a year that is devoted to the representation, standarization, treatment, retrieval and communication of information and knowledge.

Dissemination

Scire has international distribution. We acknowledge its inclusion in the following reference services: Scopus, ESCI, Information Science Abstracts, Information Services in Physics, Electronics and Computing, Library and Information Science Abstracts, Sociological Abstracts, ERIH Plus, Knowledge Organization Literature, Base de Datos ISOC and Catálogo Latindex.

Instructions for authors and evaluation process

The last version of the instructions for authors and assessment process is available at: https://www.ibersid.eu/ojs/index.php/scire/about/submissions

Acknowledgments

We acknowledge the help of the Department of Science, University and Knowledge Society of the Government of Aragon (grant S6520D to research groups), and of the Research Vice Rectorate and the Faculty of Philosophy and Arts of the University of Zaragoza.

Contact address

Revista Scire
Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Zaragoza
C/ Pedro Cerbuna 12,
E-50.009 Zaragoza (Spain)

Tel.: int + 34 976 762239. Fax: 34 976761506.
E-mail: scire@unizar.es

Subscriptions

Annual subscription: 30 €. Issue: 20 €. (VAT included)

Editor

Francisco Javier García Marco, Univ. de Zaragoza. E-mail: jgarcia@unizar.es

Consejo de redacción / Editorial council

Mario Guido Barité Roqueta, Universidad de La República, Uruguay

José Augusto Chaves Guimarães, Universidade Estadual Paulista, Brasil

João Batista Ernesto Moraes, Universidade Estadual Paulista, Brasil

Francisco Javier García Marco, Universidad de Zaragoza, España

Daniel Martínez Ávila, Universidad de León, España

Francisco Javier Martinez Mendez, Universidad de Murcia, España

Adriana Sánchez Suárez, Universidad Nacional Autónoma de México

Consejo científico / Scientific council

Isidro Aguillo Caño, IPP-CSIC, España

Tomás Baiget, EPI S. A., España

José Luis Bonal Zazo, Univ. de Extremadura, España

Mercedes Caridad Sebastián, Universidad Carlos III de Madrid, España

Alberto Carreras Gargallo, Universidad de Zaragoza, España

Constança Espelt Busquets, Universidad de Barcelona, España

Juan Carlos Fernández Molina, Universidad de Granada, España

María Eulalia Fuentes Pujol, Universidad Autónoma de Barcelona, España

Fernando Galindo Ayuda, Universidad de Zaragoza, España

Blanca Gil Urdiciaín, Universidad Complutense de Madrid, España

Isidoro Gil Leiva, Universidad de Murcia, España

Alan Gilchrist, Cura Consortium, Reino Unido

Vicente Pablo Guerrero Bote, Universidad de Extremadura, España

Víctor Herrero Solana, Universidad de Granada, España

José María Izquierdo Arroyo, Universidad de Murcia, España

María Pilar Lasala Calleja, Universidad de Zaragoza, España

Alfonso López Yepes, Universidad Complutense de Madrid, España

Pedro Marijuán Fernández, Universidad de Zaragoza, España

Miguel Ángel Marzal García-Quismondo, Universidad Carlos III de Madrid, España

José Antonio Moreiro González, Universidad Carlos III de Madrid, España

Purificación Moscoso Castro, Universidad de Alcalá, España

Félix Moya Anegón, Universidad de Granada, España

María del Carmen Negrete Gutiérrez, Universidad Autónoma de México

Catalina Naumis Peña, Universidad Autónoma de México

José Luis Otal, Universidad Jaume I de Castellón, España

Manuel José Pedraza Gracia, Universidad de Zaragoza, España

María Pinto Molina, Universidad de Granada, España

Gloria Ponjuán Dante, Universidad de La Habana, Cuba

Ángel Pueyo Campos, Univ. de Zaragoza, España

Blanca Rodríguez Bravo, Universidad de León, España

José Vicente Rodríguez Muñoz, Universidad de Murcia, España

Adelaida Román Román, CINDOC (Madrid), España

Juan Ros García, Universidad de Murcia, España

Francisco José Ruiz de Mendoza Ibáñez, Universidad de La Rioja, España

Félix Sagredo Fernández, Universidad Complutense de Madrid, España

Elías Sanz Casado, Universidad Carlos III de Madrid, España

Carlos Serrano Cinca, Universidad de Zaragoza, España

In memoriam

José López Yepes, Universidad Complutense de Madrid, España

Álvaro Quijano Solis, Colegio de México, México

Revisores externos del número / External reviewers in this issue

La lista de revisores de los últimos tres años se publica en https://www.ibersid.eu/ojs/index.php/ibersid/reviewers.

Agradecemos profundamente su colaboración generosa y desinteresada.

Candidaturas al consejo científico

Se aceptan candidaturas al consejo científico de especialistas del área de Biblioteconomía y Documentación y de otras disciplinas relacionadas (Informática, Ciencias Sociales, Lingüística, Filosofía, Psicología, etc.) con experiencia profesional e investigadora demostrada. En el sistema público de investigación español, suele ser equivalente al doctorado y dos sexenios de investigación o méritos equivalentes.

Scientific council membership policy

Candidatures of researchers from LIS and other related disciplines (Computer Science, Social Sciences, Linguistics, Philosophy, Psychology, etc.) with demonstrated professional and research experience are welcomed. In the Spanish public research system, for example, this usually means having a doctorate and two scientific productivity sexennia or equivalent outputs.

Tabla de contenidos en español

Table of contents in Spanish

Tabla de contenidos en español 9

Tabla de contenidos en inglés 11

Artículos

Rankings internacionales como fuentes de información para la gobernanza universitaria: análisis de los sesgos culturales y de la violencia simbólica

José Augusto Chaves Guimarães
Maria Cristina Piumbato Innocentini Hayashi 13

Cuando los metadatos no son suficientes: interoperabilidad de repositories en una plataforma de descubrimiento de una biblioteca nacional

Dwi Fajar Saputra
Taufik Asmiyanto
Nina Mayesti 25

Intersecciones de la clasificación archivística con el derecho de acceso a la información y la protección de datos personales en el escenario legislativo brasileño

Denize Laureano Rocha
Clarissa Schmidt 37

Archivos personales y diplomatica contemporánea: nuevos desafios en la literatura brasileña

Ana Beatriz Colombo
Sonia Troitiño 49

Índices analíticos

Índice de autores 60

Índice de materias en español 60

Índice de materias en inglés 60

Tabla de contenidos en inglés

Table of contents in English

Table of contents in Spanish 9

Table of contents in English 11

Articles

International rankings as information sources for university governance: an analysis of cultural biases and symbolic violence 13

José Augusto Chaves Guimarães
Maria Cristina Piumbato Innocentini Hayashi 13

When metadata is not enough: repository interoperability in a national library open-source discovery platform

Dwi Fajar Saputra
Taufik Asmiyanto
Nina Mayesti 25

Intersections of archival classification with the right of access to information and protection of personal data in the Brazilian legislative scenario

Denize Laureano Rocha
Clarissa Schmidt 37

Personal papers and archival diplomac: new challenges in the Brazilian literature

Ana Beatriz Colombo
Sonia Troitiño 49

Indexes

Author index 60

Subject index in Spanish 60

Subject index in English 60

Rankings internacionais como fontes de informação para a governança universitária: análise dos vieses culturais e da violência simbólica

Rankings internacionales como fuentes de información para la gobernanza universitaria: análisis de los sesgos culturales y de la violencia simbólica

International rankings as information sources for university governance: an analysis of cultural biases and symbolic violence

José Augusto Chaves GUIMARÃES (1), Maria Cristina PIUMBATO INNOCENTINI HAYASHI (2)

(1) Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho" (UNESP), Faculdade de Filosofia e Ciências, Departamento de Ciência da Informação. Av. Hygino Muzzy Filho, 737 – Campus Universitário, 17525-900, Marília-SP, Brasil, chavesguimaraes@unesp.br, https://orcid.org/0000-0002-0310-2331

(2) Universidade Federal de São Carlos (UFSCar), Departamento de Ciência da Informação. Rodovia Washington Luís, km 235, CEP 13565-905, São Carlos, SP, Brasil, dmch@ufscar.br, https://orcid.org/0000-0003-1250-3767

Resumen

Se analizan los sesgos culturales presentes en los rankings universitarios internacionales y se discuten sus efectos sobre la gobernanza universitaria a partir de la Sociología de la Ciencia y de la Organización del Conocimiento. Se parte del entendimiento de que tales rankings no constituyen simples instrumentos técnicos de comparación, sino que operan como formas de consagración y violencia simbólica, al tiempo que constituyen modalidades específicas de Sistemas de Organización del Conocimiento (SOC). Metodológicamente, se trata de una investigación bibliográfica de carácter analítico-interpretativo, apoyada en la literatura internacional sobre rankings universitarios y en una discusión teórica orientada a las dimensiones clasificatoria y representacional de estos instrumentos. Los resultados muestran que los rankings, además de operar como instrumentos de evaluación, tienden a naturalizar criterios situados como parámetros legítimos de excelencia, reforzando asimetrías de naturaleza anglófona, geopolítica, disciplinar y reputacional. Se concluye que su aparente objetividad encubre elecciones situadas, con efectos sobre el reconocimiento, la jerarquización institucional y la gobernanza universitaria.

Palabras clave: Rankings universitarios internacionales. Gobernanza universitaria. Organización del conocimiento. Sociología de la ciencia.

Abstract

This article analyzes the cultural biases embedded in international university rankings and discusses their effects on university governance from the perspectives of the Sociology of Science and Knowledge Organization. It argues that such rankings are not merely technical instruments of comparison, but also operate as forms of consecration and symbolic violence, while at the same time constituting specific modalities of Knowledge Organization Systems (KOS). Methodologically, the study is a bibliographic investigation of an analytical-interpretive nature, grounded in the international literature on university rankings and in a theoretical discussion focused on the classificatory and representational dimensions of these instruments. The results show that rankings, in addition to functioning as evaluation tools, tend to naturalize situated criteria as legitimate parameters of excellence, thereby reinforcing asymmetries of an anglophone, geopolitical, disciplinary, and reputational nature. It is concluded that their apparent objectivity conceals situated choices, with effects on recognition, institutional hierarchization, and university governance.

Keywords: International university rankings. University governance. Knowledge organization. Sociology of science.

1. Introdução

Nas últimas décadas, os rankings universitários internacionais, também referidos como rankings globais, consolidaram-se como fontes de informação privilegiadas na comparação entre instituições de ensino superior em escala global. Seus resultados passaram a orientar decisões de gestores universitários, agências de fomento, órgãos governamentais, docentes e estudantes, influenciando estratégias de avaliação, visibilidade, reputação, internacionalização, atração de talentos e captação de recursos. Essa expansão acompanha o acirramento da competição entre universidades, em um cenário marcado pela pressão por produtividade, reconhecimento e prestação de contas à sociedade, o que intensificou a demanda por indicadores de desempenho.

Nesse contexto, os rankings passaram a integrar o repertório de instrumentos mobilizados na formulação de políticas, na definição de prioridades institucionais e na construção de imagens públicas de excelência.

Esse protagonismo dos rankings, contudo, convive com um conjunto expressivo de críticas. A literatura internacional tem apontado limitações metodológicas recorrentes, problemas relacionados à seleção e ao peso dos indicadores, assimetrias linguísticas, geopolíticas e disciplinares, além da tendência de privilegiar determinados perfis institucionais em detrimento da diversidade de missões, contextos e trajetórias das universidades. Tais questões sugerem que os rankings não operam apenas como mecanismos de mensuração. Ao classificar, ordenar e tornar algumas instituições mais visíveis do que outras, eles também participam da produção de hierarquias simbólicas e da legitimação de certos modelos de excelência universitária. Nessa perspectiva, podem ser compreendidos, ainda, como instrumentos informacionais que organizam visibilidades institucionais e oferecem uma via de aproximação com debates próprios da Organização do Conhecimento.

Partindo desse quadro, o artigo busca responder à seguinte questão: de que modo os vieses culturais presentes nos rankings universitários internacionais podem ser compreendidos como formas de consagração e violência simbólicas, considerando que tais rankings atuam como instrumentos classificatórios que organizam e hierarquizam visibilidades institucionais, com efeitos representacionais e de governança?

O objetivo do artigo é analisar os vieses culturais presentes nos rankings universitários internacionais, a fim de discutir como esses instrumentos participam da consagração de determinados modelos de excelência institucional, da reprodução de violência simbólica e da organização da visibilidade institucional, com implicações para a governança universitária. De modo mais específico, busca-se caracterizar os usos dos rankings na governança universitária; discutir como tais instrumentos classificatórios participam da consagração de determinados modelos de excelência e da reprodução de violência simbólica, ao organizar e representar visibilidades institucionais; sistematizar criticamente os principais vieses culturais e objeções formulados pela literatura científica; e examinar as propostas de aperfeiçoamento desses instrumentos.

Ao tomar os rankings como instrumentos de avaliação e, ao mesmo tempo, como modalidades específicas de Sistemas de Organização do Conhecimento, o artigo articula o debate sobre governança universitária a uma leitura sociológica atenta aos processos de consagração e violência simbólica (Bourdieu, 1976; 1989) que estruturam o espaço acadêmico. Isso se deve ao fato de que os rankings classificam, ordenam e representam visibilidades institucionais por meio de critérios, indicadores e posições comparáveis, produzindo imagens públicas de excelência universitária (Guimarães, 2020; Guimarães; Holland e Campbell, 2020).

Metodologicamente, trata-se de pesquisa bibliográfica de caráter analítico-interpretativo. O estudo se apoia na literatura internacional sobre rankings universitários para discutir seus usos na governança universitária, os vieses culturais que os permeiam e as propostas de aperfeiçoamento formuladas nesse debate. Em articulação com esse percurso, mobiliza-se uma discussão teórica voltada à interpretação dos rankings em suas dimensões classificatória, representacional e política, com ênfase em sua atuação como instrumentos de consagração e violência simbólica e como formas de organização do conhecimento, na medida em que organizam e representam visibilidades institucionais. Com isso, busca-se articular a discussão da literatura a uma chave interpretativa capaz de conferir maior densidade analítica aos vieses identificados.

O artigo está organizado em quatro seções, além desta introdução e das considerações finais. Na seção 2 apresentam-se características e usos dos rankings universitários internacionais no âmbito da governança universitária. A seção 3 discute a relação entre rankings, consagração e violência simbólica. A seção 4 sistematiza criticamente os vieses culturais dos rankings em sua dimensão classificatória e representacional. Por fim, a seção 5 apresenta propostas e recomendações voltadas ao aperfeiçoamento desses instrumentos.

2. Rankings internacionais na governança universitária: características e usos

Os rankings universitários internacionais consolidaram-se, nas últimas décadas, como instrumentos amplamente mobilizados na comparação entre instituições de ensino superior em escala global. Embora experiências de classificação universitária remontem ao século XIX e rankings nacionais tenham ganhado visibilidade ao longo do século XX, foi a partir dos anos 2000, com a projeção internacional de rankings de grande circulação, que esses instrumentos passaram a influenciar de modo mais direto o debate sobre

qualidade, excelência e competitividade no ensino superior (Rauhvargers, 2011). Seu crescimento acompanha o acirramento da competição entre universidades, a expansão de demandas por transparência e a busca por parâmetros sintéticos capazes de oferecer comparações rápidas e de ampla circulação.

Concebidos como fontes secundárias de informação, os rankings universitários podem ser compreendidos como instrumentos que, à semelhança de dicionários e enciclopédias, selecionam, organizam e sintetizam dados oriundos de fontes primárias, como relatórios institucionais, para subsidiar processos decisórios que, por sua vez, repercutem na produção de novas informações (Cacaly *et al.*, 2004; Cunha e Cavalcanti, 2008).

Em termos gerais, os rankings podem ser compreendidos como ordenações de instituições construídas a partir de conjuntos relativamente padronizados de indicadores, combinando dados quantitativos, métricas reputacionais e procedimentos de agregação que produzem posições ordinais facilmente comunicáveis. Essa simplificação torna os rankings particularmente atraentes para diferentes públicos, entre eles gestores universitários, governos, agências de fomento, meios de comunicação, estudantes e suas famílias, e explica parte de sua força como referência comparativa em escala internacional (Usher e Savino, 2007; Hazelkorn, 2011). Seus resultados vêm sendo utilizados para finalidades diversas, como projeção internacional, construção de reputação, atração de estudantes e pesquisadores, formulação de políticas institucionais, alocação de recursos, estabelecimento de parcerias e acompanhamento comparativo do desempenho universitário.

No âmbito da governança universitária, os rankings passaram a desempenhar papel expressivo na definição de prioridades e estratégias institucionais. Seus resultados vêm sendo utilizados em processos de autoavaliação, planejamento, internacionalização, benchmarking e formulação de políticas, ao mesmo tempo que influenciam expectativas externas quanto à posição relativa e ao prestígio das universidades. Essa capacidade de condensar realidades complexas em classificações de ampla circulação contribui para que sejam tomados como referências em decisões administrativas e em políticas de ensino superior. Ao mesmo tempo, essa centralidade amplia seu poder de indução sobre comportamentos institucionais, sobretudo quando os resultados dessas classificações passam a ser incorporados como sinais públicos de qualidade e reconhecimento (Taylor *et al.*, 2014).

Entre os rankings internacionais ou globais mais influentes destacam-se o Academic Ranking of World Universities (ARWU), o Times Higher Education (THE) e o QS World University Rankings.

O Academic Ranking of World Universities (ARWU), também conhecido como ranking de Shanghai, tornou-se referência emblemática desse universo comparativo. Sua metodologia privilegia indicadores associados à pesquisa e à distinção acadêmica tradicional, como premiações de alto prestígio, presença de pesquisadores altamente citados e desempenho bibliométrico, o que favorece universidades intensivas em pesquisa e historicamente consolidadas (Liu e Cheng, 2005; Hazelkorn, 2019). Na literatura, uma das críticas dirigidas ao ARWU refere-se ao peso atribuído a distinções acadêmicas tradicionais, como o Prêmio Nobel e a Medalha Fields, o que reforça a primazia das chamadas "ciências duras" (Axel-Berg, 2015). Também se apontam limites quanto à representatividade internacional do ranking, sobretudo em relação a países do Sul Global (Pandiela-Dominique *et al.*, 2018), bem como problemas de replicabilidade dos resultados, relevância dos indicadores e recuperação de dados (Krauskopf, 2021).

O Times Higher Education World University Rankings (THE) combina indicadores quantitativos e reputacionais, articulando dimensões relacionadas a ensino, pesquisa, citações, internacionalização e receitas provenientes da indústria. Essa composição amplia o escopo comparativo do ranking, mas também preserva a centralidade de métricas que reforçam a visibilidade de instituições já bem posicionadas no cenário internacional (Rauhvargers, 2011; Baty, 2014).

O QS World University Rankings (QS), por sua vez, atribui peso expressivo aos indicadores reputacionais, articulando-os a métricas de internacionalização e desempenho acadêmico. Essa configuração contribui para sua ampla disseminação e apelo comunicacional, ao mesmo tempo que ajuda a compreender por que reputação, visibilidade e inserção internacional ocupam lugar tão destacado nas classificações globais (Hazelkorn, 2011).

Em conjunto, ARWU, THE e QS mostram como os rankings "globais" passaram a integrar, de forma crescente, a governança universitária contemporânea, o que ajuda a compreender por que seus critérios, pressupostos e efeitos passaram a ser objeto de escrutínio crítico na literatura (Hazelkorn, 2019).

Esses rankings, em que pese sua ampla abrangência e utilização na governança universitária, são passíveis de inúmeros vieses de natureza cultural, os quais, ao consagrarem certos

modelos de universidade, excelência e reconhecimento evidenciam mecanismos de consagração e violência simbólica, como se abordará na seção a seguir.

3. Rankings, consagração e violência simbólica

Os vieses culturais dos rankings universitários podem ser compreendidos de modo mais preciso quando esses instrumentos são lidos como mecanismos de consagração simbólica. Ao classificar e ordenar instituições segundo critérios apresentados como universais ou "globais", os rankings distribuem reconhecimento público, legitimam posições hierárquicas e reafirmam determinada definição de excelência acadêmica. Nessa perspectiva, os rankings deixam de aparecer apenas como instrumentos técnicos de comparação entre instituições e passam a ser compreendidos como instâncias de consagração, pois atribuem visibilidade, reconhecimento e valor diferencial às universidades a partir de critérios socialmente construídos.

Em *Homo Academicus*, Bourdieu (1988) mostra que o espaço universitário é também um espaço de disputas por autoridade, prestígio e reconhecimento. Em *Le champ scientifique*, explicita que a produção científica se organiza em um campo relativamente autônomo, estruturado por relações de força e por disputas em torno dos critérios legítimos de valoração e hierarquização do conhecimento (Bourdieu, 1976). É nesse horizonte que, em *Social Space and Symbolic Power*, a classificação aparece integrada às lutas simbólicas por imposição de visões legítimas do mundo social (Bourdieu, 1989).

Essas contribuições teóricas se mostram particularmente fecundas para a análise dos rankings, uma vez que tais instrumentos condensam realidades institucionais heterogêneas em listas ordinais simples, amplamente disseminadas e facilmente apropriáveis por gestores, formuladores de políticas, mídia e mercado educacional. Ao converterem diferenças complexas em posições comparáveis, os rankings transformam a classificação em linguagem pública de excelência e fazem dessa linguagem um princípio de reconhecimento. Essa operação classificatória se apoia, contudo, em critérios que não decorrem de qualquer universalidade neutra. Ao contrário, tende a generalizar um modelo historicamente situado de universidade, fortemente orientado pela pesquisa intensiva, internacionalização em moldes competitivos e reputação acumulada em circuitos acadêmicos desigualmente estruturados (Hazelkorn, 2011), dinâmica à qual se associam indicadores de produtividade e desempenho bibliométrico amplamente valorizados nos rankings.

A existência de desigualdades entre universidades, por si só, não esgota o problema da violência simbólica, que se manifesta quando parâmetros históricos e situados são elevados à condição de medida legítima do mérito institucional. Nessa lógica, critérios produzidos em contextos específicos — como a produtividade em determinadas áreas, a publicação em inglês, a inserção em redes internacionais de colaboração e o reconhecimento reputacional — passam a definir, de forma ampliada, o que conta como excelência universitária. Com isso, a comparação entre universidades passa a operar segundo uma lógica de reconhecimento em que certos perfis institucionais, temáticos, linguísticos, geopolíticos e disciplinares se tornam mais facilmente reconhecidos como exemplares. Em diálogo com Bourdieu e Passeron (1977), pode-se dizer que os rankings contribuem para universalizar um arbitrário cultural, isto é, um conjunto de critérios historicamente situados que passa a ser reconhecido como padrão geral de excelência, favorecendo determinados contextos institucionais e tradições acadêmicas, como demonstra a reiterada expressão "universidades de classe mundial". Sob esse ângulo, a violência simbólica opera de forma sutil, ao naturalizar parâmetros situados e fazê-los valer como expressão evidente da excelência universitária em escala global.

Em Bourdieu (1986), as diferentes espécies de capital — econômico, cultural, social e simbólico — distribuem-se de forma desigual no espaço acadêmico e podem ser convertidas umas nas outras, reforçando posições já vantajosas e, assim, perpetuando um *status quo*. No universo dos rankings universitários, essa dinâmica se torna especialmente visível em instituições de longa trajetória, que contam com mais recursos, maior internacionalização, preponderância de atuação nas denominadas "ciências duras", em um ambiente prioritariamente anglófono, com forte inserção em redes de pesquisa e reconhecimento acumulado em avaliações reputacionais, que tendem a reunir condições prévias para alcançar posições superiores. Os rankings operam, assim, como instâncias de conversão de capitais em consagração pública, ao transformarem recursos e vantagens previamente acumulados em sinais visíveis de excelência. Essas posições, uma vez alcançadas e publicamente reiteradas, realimentam o prestígio das mesmas instituições, ampliando sua capacidade de atrair financiamento, parcerias, docentes, estudantes e atenção midiá-

tica. Forma-se, desse modo, um circuito de legitimação cumulativa em que os rankings não criam do zero a distinção entre universidades, mas a reforçam e a tornam mais visível. Nesse sentido, sua função consagratória aproxima-se do que Bourdieu (1996) identifica, em *A nobreza de Estado*, como mecanismos institucionais de legitimação das elites, isto é, processos por meio dos quais determinadas posições passam a ser reconhecidas como naturalmente superiores.

Estudos recentes (Brankovic, Ringel e Werron, 2022) permitem compreender melhor esse ponto ao mostrarem, de um lado, como os rankings se estabilizam e se legitimam por meio de processos organizados de trabalho de fronteira (*boundary work*) e, de outro, como sua eficácia social se apoia fortemente em reputações sedimentadas, inclusive no recrutamento de estudantes internacionais (Soysal, Baltaru e Cebolla-Boado, 2024). Nesse contexto, os rankings tendem a premiar capitais já concentrados e a reapresentar como desempenho comparável aquilo que, em larga medida, resulta de histórias institucionais desiguais. As implicações dessa lógica ultrapassam o plano da representação e alcançam diretamente a governança universitária. Ao se consolidarem como instrumentos de comparação, os rankings passam a orientar prioridades institucionais, estratégias de internacionalização, alocação de recursos, políticas de recrutamento e formas de construção da imagem das universidades, de tal modo que um conjunto de "estratégias" artificialmente construídas se sobreponha ao próprio fazer científico-educacional de uma universidade.

A literatura recente tem mostrado que os rankings integram formas de governança apoiadas na quantificação do desempenho e em procedimentos algorítmicos de comparação entre instituições (Chen e Chan, 2021), ao mesmo tempo que preservam notável resiliência discursiva, isto é, continuam a ser percebidos como referências legítimas mesmo diante do volume de críticas que recebem (Hamann e Ringel, 2023). Esse cenário sugere que a força dos rankings decorre, em larga medida, da capacidade de reduzir a complexidade do espaço universitário a esquemas classificatórios simples e inteligíveis, amplamente apropriáveis por gestores, mídia e formuladores de políticas.

A força simbólica desses instrumentos incide também sobre a condução do espaço universitário. Quando esse tipo de classificação passa a ser reconhecido como retrato legítimo de prestigio institucional, as universidades tendem a reorganizar prioridades, investimentos e estratégias de internacionalização segundo essa lógica de consagração. Desse modo, a violência simbólica associada aos rankings manifesta-se na consagração de determinados modelos institucionais e na indução de comportamentos orientados pela busca de posições mais vantajosas nas classificações. A adesão prática a parâmetros que comprimem a pluralidade das missões universitárias e reposicionam a governança segundo hierarquias previamente legitimadas torna-se expressão da violência simbólica.

É nesse ponto que a literatura crítica sobre os vieses culturais dos rankings se torna particularmente relevante, pois oferece os elementos necessários para sistematizar como esses mecanismos se traduzem em escolhas metodológicas, recortes linguísticos, assimetrias geopolíticas, privilégios disciplinares e efeitos sobre a governança universitária.

4. Os vieses culturais nos rankings universitários

Compreendidos como instrumentos de consagração e violência simbólica, os rankings universitários também podem ser analisados como modalidades específicas de Sistemas de Organização do Conhecimento (SOC), na medida em que classificam, ordenam e representam visibilidades institucionais por meio de critérios, indicadores e posições comparáveis (Guimarães, 2020; Guimarães, Holland e Campbell, 2020). Em jogo estão as formas de definir a excelência universitária, de atribuir visibilidade institucional e de ampliar a legitimidade de perfis acadêmicos já favorecidos. A literatura internacional tem insistido que tais rankings não constituem instrumentos neutros de comparação, pois selecionam dimensões específicas do desempenho universitário, atribuem pesos desiguais a esses elementos e convertem essa operação em listas ordinais de ampla circulação pública (Jeremic *et al.*, 2011; Hazelkorn, 2019). Assim, mais do que registrar diferenças entre instituições, os rankings estabilizam certas definições de qualidade, prestígio e excelência, convertendo-as em parâmetros legítimos de comparação.

A projeção internacional das universidades tende a ser aferida a partir de circuitos acadêmicos em que o inglês ocupa posição privilegiada como idioma da comunicação científica — o que inclui publicação, citação e disseminação do conhecimento produzido — , assim como do ensino superior voltado ao reconhecimento em escala internacional.

Esse traço não se restringe ao idioma em si, alcançando também a concentração da visibilidade editorial em bases e periódicos internacionais, bem como a valorização de formas específicas de internacionalização. Com isso, universidades

inseridas em circuitos anglófonos, ou mais aptas a adaptar-se a eles, passam a reunir vantagens acumulativas em termos de reputação, impacto e presença internacional (Harvey, 2008; Jöns e Hoyler, 2013; Piller e Cho, 2013; Villaseñor-Becerra, Moreno-Arellano e Flores-Orozco, 2015; Scherlen, 2020). O que se apresenta como comparação global entre instituições incorpora, desse modo, condições desiguais de acesso à circulação científica internacional. A pressão por competitividade global tem levado pesquisadores e universidades do Sul Global a adequar suas práticas de comunicação científica a padrões editoriais do Norte, em especial pela exigência crescente de publicação em inglês. Nessa chave, a língua passa a compor uma das condições de reconhecimento classificatório.

Em sentido mais amplo, esse quadro remete a um viés geopolítico. Os rankings tendem a tomar como referência geral de excelência um modelo institucional associado ao Norte Global, fortemente ligado à universidade de pesquisa, à competitividade internacional e à ampla inserção em redes acadêmicas consolidadas. Diferenças territoriais, históricas, econômicas e institucionais são, assim, comprimidas em métricas comuns, como se todas as universidades partissem de condições equivalentes. Essa generalização reduz a sensibilidade das classificações à diversidade efetiva do ensino superior mundial e ajuda a explicar as críticas dirigidas à cobertura geográfica desigual dos rankings e à sua limitada capacidade de reconhecer contextos nacionais e regionais distintos (Pusser e Marginson, 2013; Taylor *et al.*, 2014; Zhou e Wu, 2016; Perez-Mejias, Chiappa e Guzman-Valenzuela, 2018).

Em vez de apenas comparar instituições, os rankings contribuem para difundir um ideal de universidade de classe mundial que nem sempre corresponde às missões, prioridades e condições de grande parte das instituições. Por essa razão, a literatura registra críticas recorrentes ao baixo grau de sensibilidade dos rankings aos contextos nacionais e regionais, bem como à sua cobertura limitada diante da diversidade efetiva do ensino superior mundial. Em vários casos, essas limitações estimularam a criação de rankings regionais ou temáticos, como tentativa de oferecer comparações mais contextualizadas e menos dependentes de um único modelo universalizante. Embora alguns desses rankings possuam edições 'regionais', por exemplo, voltadas à América Latina, observa-se que isso nem sempre se traduz em efetivo reconhecimento de contextos específicos, pois, em muitos casos, tais recortes acabam por reiterar a posição marginal ou de exceção desses contextos no interior da lógica classificatória dominante.

Outro viés recorrente refere-se à primazia da pesquisa. Os rankings atribuem peso elevado à produção científica, ao impacto de citações, à presença de pesquisadores altamente citados e, em alguns casos, a distinções acadêmicas tradicionais, como o Prêmio Nobel, a Medalha Fields e publicações em *Nature* e *Science*, reforçando a vantagem das chamadas "ciências duras" e reduzindo o alcance comparativo do ranking para áreas em que outras formas de produção e circulação do conhecimento adquirem maior peso. Esse desenho favorece universidades intensivas em pesquisa e áreas com maior densidade consolidada em indicadores bibliométricos, ao mesmo tempo que reduz a visibilidade de outras missões universitárias, como o ensino, a extensão e a inserção regional. No caso do ARWU, essa orientação aparece de modo particularmente nítido, já que sua metodologia privilegia indicadores associados à pesquisa de alto prestígio e às chamadas ciências duras (Bornmann, De Moya-Anegón e Mutz, 2013; Goglio, 2016; Gadd, 2020). A excelência universitária passa, assim, a ser lida sobretudo a partir de atributos mais facilmente capturados por métricas de produção e impacto científico. Desse modo, ensino, impacto social, inserção regional, extensão e inovação costumam aparecer de modo residual ou indireto, enquanto produtividade científica, citações e reputação acadêmica recebem peso desproporcional. Esse padrão favorece a universidade intensiva em pesquisa e enfraquece a visibilidade de instituições cuja atuação se define mais fortemente por outras missões.

Também merece destaque o viés reputacional, presente sobretudo no THE e no QS. Embora os indicadores de reputação sejam apresentados como forma de captar reconhecimento entre pares, eles trazem um forte componente subjetivo e tendem a prolongar prestígio já acumulado, além de reproduzir percepções cristalizadas sobre o status das instituições. Além disso, as pesquisas reputacionais dependem da distribuição desigual de respondentes por região e área, o que pode reforçar vieses geográficos, linguísticos e institucionais. Universidades historicamente mais visíveis tornam-se também mais lembradas e mais bem avaliadas, enquanto instituições menos conhecidas enfrentam barreiras adicionais para alterar sua posição, mesmo quando apresentam mudanças relevantes em seu desempenho.

Nesse sentido, a classificação contribui para reafirmar reputações anteriores, convertendo prestígio acumulado em legitimidade comparativa (Volkwein e Sweitzer, 2006; Van Vught, 2008; Safón, 2013; Marginson, 2014). O efeito é circular: a reputação favorece a classificação, e a

classificação amplia a reputação. Assim, a reputação medida pelos rankings aproxima-se mais da visibilidade acumulada do que de uma avaliação qualitativa do conjunto das atividades universitárias.

À vista desse conjunto de questões, o Quadro 1 reúne os principais vieses culturais associados aos rankings universitários, acompanhados de uma síntese analítica e de referências-chave.

Vieses	*Síntese analítica*	*Referências-chave*
Anglófono	A projeção internacional das universidades tende a ser aferida a partir de circuitos acadêmicos fortemente marcados pelo uso do inglês, pela visibilidade editorial e por formas específicas de internacionalização, o que favorece instituições mais bem inseridas nesses fluxos.	van Raan (2005); Marginson; Van der Wende (2007); Hazelkorn (2011; 2019); Scherlen (2020)
Geopolítico	A excelência universitária tende a ser medida a partir de um modelo institucional associado ao Norte Global, o que comprime diferenças territoriais, econômicas e históricas e reduz a sensibilidade dos rankings à diversidade do ensino superior mundial. A distribuição desigual de recursos, visibilidade internacional e inserção em redes globais afeta as chances de reconhecimento, em especial para universidades do Sul Global.	Ordorika e Lloyd (2015); Perez-Mejias, Chiappa e Guzman-Valenzuela (2018); Pandiela-Dominique et al. (2018)
Primazia da pesquisa	Os rankings atribuem maior valor à produção científica, ao impacto de citações, às distinções acadêmicas tradicionais e a áreas de maior densidade bibliométrica, com menor sensibilidade ao ensino, à extensão e a outras missões universitárias.	Liu e Cheng (2005); Rauhvargers (2011); Taylor et al. (2014); Axel-Berg (2015); Gadd (2020).
Reputacional	Indicadores baseados em reputação tendem a reciclar prestígio acumulado, ampliando a vantagem de universidades historicamente reconhecidas e reforçando a permanência das instituições já bem classificadas.	Bowman e Bastedo (2011); Marginson (2014); Hazelkorn (2019)

Quadro 1. Síntese analítica dos vieses culturais nos rankings Shanghai, THE e QS

Os quatro vieses culturais reunidos no Quadro 1 não atuam de forma isolada. Sua operacionalização depende de uma transversalidade metodológica que seleciona indicadores, hierarquiza atributos, atribui pesos desiguais e converte diferenças complexas em classificações de ampla circulação. Nesse plano, a literatura aponta problemas ligados à opacidade dos métodos de cálculo, à agregação de dados heterogêneos em uma única escala ordinal e à redução da complexidade universitária a índices sintéticos facilmente comunicáveis (Tofallis, 2012; Taylor *et al*., 2014; Kosztyán *et al*., 2019). Somam-se a isso a dependência de bases bibliográficas, dados institucionais autodeclarados e levantamentos reputacionais, o que torna menos nítida a comparabilidade entre universidades situadas em contextos distintos.

Esse enquadramento metodológico repercute diretamente sobre o tipo de universidade que tende a ser favorecido pelas classificações. Em geral, os rankings premiam instituições maiores, mais antigas, mais ricas, mais internacionalizadas e mais intensivas em pesquisa, sobretudo em áreas de maior densidade bibliométrica e maior presença em bases internacionais (Altbach, 2006; Robinson, 2014; Goglio, 2016; Jalote, 2019). Assim, vantagens historicamente acumuladas passam a ser convertidas em sinais públicos de mérito comparativo, o que ajuda a compreender por que os rankings podem atuar, ao mesmo tempo, como instrumentos de consagração e de violência simbólica. (Bourdieu, 1976; 1989).

Essa leitura permite acrescentar que os vieses culturais dos rankings não se restringem à escolha de indicadores ou ao peso atribuído a determinados atributos institucionais. Eles dizem respeito também ao modo como esses instrumentos classificam, ordenam e representam universidades. Sob esse ângulo, os rankings podem ser compreendidos como modalidades específicas de Sistemas de Organização do Conhecimento, pois operam por recortes analítico-sintéticos, estruturas facetadas, regras de aplicação e notações classificatórias historicamente situadas. Como ocorre com outros SOC, tampouco aqui há neutralidade: os critérios de seleção, hierarquização e visibilidade incorporam valores e escolhas situadas no tempo e no espaço, razão pela qual seus vieses culturais se manifestam também no plano da organização e da representação do conhecimento (Barité, 2001; Olson, 2002; Guimarães, 2017; Guimarães *et al.,* 2019).

A identificação desses vieses e de sua transversalidade metodológica ajuda a compreender por que a literatura recente tem proposto caminhos para o aperfeiçoamento dos rankings, sua contextualização e uso mais cauteloso de seus resultados, como se verifica nas discussões reunidas na seção seguinte.

5. Propostas e recomendações para o aperfeiçoamento dos rankings universitários

A identificação dos vieses culturais e de sua transversalidade metodológica ajuda a situar as respostas que vêm sendo formuladas para o aperfeiçoamento dos rankings universitários. Essas proposições abrangem desde a exigência de maior transparência e inteligibilidade até a defesa de usos mais contextualizados, da adoção de boas práticas na produção dos rankings e da incorporação de critérios mais sensíveis à diversidade institucional. Assim, em vez de propor a simples rejeição desses instrumentos, algumas discussões apontam para as condições em que seu emprego pode ocorrer de modo mais consequente.

Um primeiro eixo refere-se à transparência e à inteligibilidade. Nessa direção, Moed (2017) chama atenção para a necessidade de que as universidades e os demais usuários compreendam com clareza a relação entre o que os rankings declaram medir, o que efetivamente medem, como calculam suas pontuações e o que seus resultados significam. A esse respeito, a discussão envolve a própria ferramenta classificatória, assim como a compreensão ainda insuficiente de pressupostos, limites e interesses envolvidos na seleção dos indicadores. Por isso, o aperfeiçoamento dos rankings supõe ampliar a capacidade crítica da comunidade universitária para discutir critérios, métodos de cálculo e formas de apresentação (Davis, 2016; Gadd; Holmes e Shearer, 2021; Ioannidis *et al.*, 2007).

Um segundo eixo diz respeito ao uso crítico e contextualizado dos rankings. Esses instrumentos não devem ser tomados como fonte única de avaliação institucional, nem servir como referência exclusiva para definir metas, políticas ou alocação de recursos. Seu uso, como fonte de informação, ganha maior consistência quando integrado a sistemas mais amplos de garantia de qualidade, avaliação e benchmarking, em diálogo com a missão, a trajetória e as prioridades de cada universidade. Nessa mesma direção, há advertências quanto aos riscos de mudanças artificiais de perfil institucional voltadas unicamente à ascensão nas classificações, bem como de práticas de manipulação de dados e informações públicas com o objetivo de melhorar posições (Salmi e Saroyan, 2007; Saisana; D'Hombres e Saltelli, 2011; Johnes, 2018; Huang *et al.*, 2020).

Um terceiro eixo refere-se à busca de comparações mais sensíveis ao contexto. Nesse caso, figuram entre as propostas a separação das universidades em grupos de similaridade, a comparação entre instituições com perfis próximos, a ampliação do foco disciplinar e a criação de rankings regionais, locais ou temáticos.

Essas alternativas procuram responder ao problema recorrente dos rankings globais que comprimem diferenças institucionais, históricas e territoriais em métricas comuns. Ao favorecer comparações entre instituições mais próximas em missão, estrutura ou área de atuação, tais propostas tendem a oferecer interpretações menos redutoras e mais ajustadas à diversidade efetiva do ensino superior (García *et al.*, 2012; Bengotxea e Buela-Casal, 2013; Hazelkorn e Gibson, 2017). Nesse sentido, observa-se que a previsão de rankings específicos, como o QS Top 50 under 50 ou o Latin America University Rankings, constituem tentativas de contextualizar a categorização, mas ainda esbarram no problema de não considerarem as universidades a partir de critérios mais consistentes de similaridade institucional.

Um quarto eixo concentra-se nos princípios e nas boas práticas para a produção dos rankings. Nesse contexto, ganham destaque os Princípios de Berlim para Rankings de Instituições de Ensino Superior, elaborados pelo International Ranking Expert Group (IREG), com orientações relativas aos objetivos dos rankings, à configuração dos indicadores e pesos, à coleta e ao processamento dos dados e à apresentação dos resultados.

Entre os aspectos salientados estão o reconhecimento da diversidade de missões das instituições, a necessidade de metodologias transparentes, o uso de dados auditados e a clareza quanto aos públicos a que se destinam os rankings. Esses princípios contribuem para deslocar a discussão de uma simples disputa por posições para um exame mais qualificado da consistência e da responsabilidade dos instrumentos classificatórios (IREG, 2006; Stratilatis, 2014; Ganga-Contreras, Martin e Viancos, 2019)

À vista dessas discussões, o Quadro 2 reúne os principais eixos de aperfeiçoamento identificados na literatura sobre rankings universitários, acompanhados de uma síntese analítica e de referências-chave.

Os eixos sintetizados no Quadro 2, na página siguiente, indicam que o aperfeiçoamento dos rankings depende de uma revisão mais ampla dos critérios que definem a qualidade universitária, organizam a comparação entre instituições e atribuem legitimidade pública a seus resultados. Nessa direção, as proposições aqui reunidas deslocam o debate do plano estritamente classificatório para um exame mais atento das finalidades, dos limites e das condições de uso desses instrumentos.

Eixos de aperfeiçoamento	*Síntese analítica*	*Referências-chave*
Transparência e inteligibilidade	Exige clareza sobre o que o ranking declara medir, o que efetivamente mede, como calcula pontuações e o que seus resultados significam para usuários distintos.	Moed (2017); Gadd (2020); Vidal e Ferreira (2020)
Uso crítico e contextualizado	Propõe que rankings não sejam utilizados como fonte única de avaliação ou planejamento, mas como um entre vários referenciais, em consonância com a missão e o contexto institucional.	Robinson (2014); Hazelkorn (2019); Huang et al. (2020)
Comparações mais sensíveis ao contexto	Recomenda agrupamentos por similaridade, foco disciplinar, múltiplas fontes de dados e formatos mais atentos à diversidade institucional e regional.	Bengotxea e Buela-Casal (2013); Taylor et al. (2014); Bellantuono et al. (2022)
Princípios e boas práticas	Defende objetivos claros, metodologias transparentes, dados auditados, comparabilidade defensável e apresentação responsável dos resultados.	IREG (2006); Harvey (2008); Rauhvargers (2013)

Quadro 2. Síntese analítica de propostas e recomendações para o aperfeiçoamento dos rankings universitários

6. Considerações finais

Este artigo examinou os rankings universitários internacionais como fontes de informação para a governança universitária, bem como os vieses culturais que orientam seus critérios de avaliação. Partiu-se do entendimento de que tais rankings se consolidaram como instrumentos de ampla circulação no ensino superior contemporâneo, com efeitos sobre a visibilidade institucional, a formulação de estratégias e a definição pública do que passa a contar como excelência universitária.

A análise desenvolvida ao longo deste artigo permitiu sustentar que os rankings não constituem simples instrumentos técnicos de comparação. Ao ancorar esse argumento na perspectiva teórica bourdieusiana, os rankings revelam-se vinculados a processos de consagração e de violência simbólica, pois transformam vantagens historicamente acumuladas em sinais de mérito comparativo e legitimam, como se fossem universais, critérios socialmente situados de reconhecimento acadêmico. Nesse quadro, a classificação das universidades passa a operar como linguagem pública de excelência, com repercussões diretas sobre a condução das instituições e a forma como as diferenças entre elas são percebidas, hierarquizadas e naturalizadas.

A discussão dos vieses culturais permitiu mostrar que essa dinâmica se apoia, entre outros aspectos, no componente anglófono da comunicação científica, em assimetrias geopolíticas entre instituições e regiões, na primazia da pesquisa em detrimento de outras missões universitárias e na força reiterativa dos indicadores reputacionais, aspectos que evidenciam a violência simbólica. O exame desses vieses foi complementado pela transversalidade metodológica, que ajuda a compreender como escolhas relativas a indicadores, pesos, fontes de dados e à própria composição dos resultados conferem aparência de objetividade a classificações assentadas em critérios valorativos e historicamente situados. Sob esse ângulo, há de se recordar que os rankings constituem modalidades específicas de Sistemas de Organização do Conhecimento (SOCs), pois classificam e representam universidades segundo critérios e hierarquias que moldam sua visibilidade pública e a percepção de seu reconhecimento institucional. Ademais, e como destacado por Tennis (2012), a presença de hierarquias, em SOCs já pressupõe, por si só, um ranqueamento.

Ao mesmo tempo, o artigo mostrou que a crítica aos rankings vem sendo acompanhada por propostas de aperfeiçoamento voltadas à transparência e à inteligibilidade de seus métodos, ao uso mais contextualizado de seus resultados, à formulação de comparações mais sensíveis à diversidade institucional e à adoção de princípios e boas práticas na produção desses instrumentos. Essas proposições deslocam o debate para um terreno em que o problema deixa de residir apenas na existência dos rankings e passa a incluir as condições de sua produção, interpretação e uso na governança universitária. Em síntese, argumenta-se que compreender os rankings universitários requer ir além de sua aparência descritiva e considerar as hierarquias culturais, linguísticas, geopolíticas e institucionais que sustentam sua autoridade pública.

Este estudo privilegiou rankings internacionais de maior circulação — ARWU, THE e QS — e uma leitura teórico-crítica das relações entre classificação, governança universitária e vieses culturais. Essa delimitação permitiu examinar, com maior precisão, como esses rankings tendem a naturalizar critérios situados como parâmetros legítimos de comparação e reconhecimento institucional, embora permaneçam em aberto diferenças relevantes entre configurações

institucionais, contextos nacionais, arranjos regionais e modalidades avaliativas menos dependentes de classificações globais. Estudos futuros poderão aprofundar, por exemplo, o exame empírico de seus efeitos sobre políticas institucionais específicas, a análise de iniciativas que buscam incorporar critérios mais atentos à pluralidade de missões das universidades e a investigação de modelos avaliativos menos subordinados à lógica classificatória. Desponta como igualmente promissora a análise de rankings de base estritamente bibliométrica, como o CWTS Leiden Ranking, a fim de examinar de que modo vieses culturais se configuram em um ranking com pretensão de abrangência 'global', quando a classificação se apoia sobretudo na produção científica das universidades.

Ao mostrar que a crítica aos rankings universitários se desloca do plano estritamente técnico para o exame das hierarquias e escolhas que sustentam sua autoridade pública e orientam sua incidência sobre a governança universitária, abre-se espaço uma leitura situada dos vieses que permeiam suas formas de classificação e legitimação.

Agradecimentos

Os autores agradecem ao Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico — CNPq pelo apoio à pesquisa por meio de Bolsas de Produtividade em Pesquisa concedidas no âmbito dos processos nº 307519/2019-8 e nº. 402602/2023-4.

CRediT author statement

José Augusto Chaves Guimarães: Conceptualization (equal); Methodology (equal); Investigation (equal); Formal analysis (equal); Writing – original draft (equal); Writing – review & editing (equal); Funding acquisition (equal).

Maria Cristina Piumbato Innocentini Hayashi: Conceptualization (equal); Methodology (equal); Investigation (equal); Formal analysis (equal); Writing – original draft (equal); Writing – review & editing (equal); Funding acquisition (equal).

Referencias

Altbach, P. G. (2006). The Dilemmas of Ranking. // Altbach, Philip G. (ed.) (2006). International higher education: reflections on policy and practice. Chesnut Hill, USA, 77-80.

Axel-Berg, J. H. (2015). Competing on the world stage: the Universidade de São Paulo and global universities rankings. Dissertação (Mestrado em Relações Internacionais). São Paulo: Instituto de Relações Internacionais, Universidade de São Paulo. https://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/101/101131/tde-12082015-161448/publico/Justin_Hugo_Axel_Berg.pdf

Barité, M. (2001). Organización del conocimiento: un nuevo marco teórico-conceptual en bibliotecología y documentación. // Carrara, K. (ed.) (2001). Educação, universidade e pesquisa. Marília: Unesp; FAPESP, 35-60.

Baty, P. (2014). The Times Higher Education World University Rankings, 2004-2012. // Ethics in Science and Environmental Politics. 13:2, 125-130. https://doi.org/10.3354/esep00145

Bellantuono, L.; Monaco, A.; Amoroso, N.; Aquaro, V.; Bardoscia, M.Loiotile, A. D.; Lombardi, A; Tangaro, S.; Bellotti, R. (2022). Territorial bias in university rankings: a complex network approach. // Scientific Reports. 12, 4995. https://doi.org/10.1038/s41598-022-08859-w

Bengoetxea, E.; Buela-Casal, G. (2013). The new multidimensional and user-driven higher education ranking concept of the European Union. // International Journal of Clinical and Health Psychology. 13, 67-73. https://doi.org/10.1016/S1697-2600(13)70009-7

Bornmann, L.; De Moya-Anegón, F.; Mutz, R. (2013). Do universities or research institutions with a specific subject profile have an advantage or a disadvantage in institutional rankings? // Journal of the American Society for Information Science and Technology. 64:11, 2310-2316. https://doi.org/10.1002/asi.22923

Bourdieu, P. (1976). Le champ scientifique. // Actes de la recherche en sciences sociales. 2:2-3, 88-104.

Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. // Richardson, J. G. (ed.) (1986). Handbook of theory and research for the sociology of education. New York: Greenwood Press, 241-258.

Bourdieu, P. (1988). Homo Academicus. Stanford: Stanford University Press.

Bourdieu, P. (1989). Social space and symbolic power. // Sociological Theory. 7:1, 14-25.

Bourdieu, P. (1996). The State Nobility: elite schools in the field of power. Stanford: Stanford University Press.

Bourdieu, P.; Passeron, J.-C. (1977). Reproduction in education, society and culture. London: Sage.

Bowman, N. A.; Bastedo, M. N. (2011). Anchoring effects in world university rankings: exploring biases in reputation scores. // Higher Education. 61:4, 431-444. https://doi.org/10.1007/s10734-010-9339-1

Brankovic, J.; Ringel, L.; Werron, T. (2022). Spreading the gospel: legitimating university rankings as boundary work. // Research Evaluation. 31:4, 463-474. https://doi.org/10.1093/reseval/rvac035

Cacaly, S.; Le Coadic, Y.-F.; Pomart, P.-D.; Sutter, E. (2004). Dictionnaire de l'information. 2. ed. Paris: Armand Colin.

Chen, G.; Chan, L. (2021). University rankings and governance by metrics and algorithms. // Hazelkorn, E.; Yuan, T. Z. W.; Fabre, M. (eds.) (2021). Research handbook on university rankings: theory, methodology, influence and impact. Cheltenham: Edward Elgar, 425-443.

Cunha, M. B. da; Cavalcanti, C. R. de O. (2008). Dicionário de biblioteconomia e arquivologia. Brasília: Briquet de Lemos.

Davis, M. (2016). Can college rankings be believed? // She Ji: the journal of design, economics and innovation. 2:3, 215-230.

Gadd, E. (2020). University rankings need a rethink. // Nature. 587:7835, 523. https://doi.org/10.1038/d41586-020-03312-2

Gadd, E.; Holmes, R.; Shearer, J. (2021). Developing a method for evaluating global university rankings. // Scholarly Assessment Reports. 3:1, 1-19. https://doi.org/10.29024/sar.31

Ganga-Contreras, F.; Martin, W. S. S.; Viancos, P. (2019). University rankings as a tool for institutional evaluation: an analysis of used methodologies in international instruments. // Revista Inclusiones. 6:4, 367-382.

García, J. A., Rodríguez-Sanchez, R.; Fdez-Valdivia, J., Robinson-García, N. Torres-Salinas, D. (2012). Mapping academic institutions according to their journal publication profile: Spanish universities as a case study. // Journal of the American Society for Information Science and Technology. 63:11, 2328-2340. https://doi.org/10.1002/asi.22735

Goglio, V. (2016). One size fits all? a different perspective on university rankings. // Journal of Higher Education Policy and Management. 38:2, 212-226. https://doi.org/10.1080/1360080X.2016.1150553

Guimarães, J. A. C. (2017). Slanted knowledge organization as a new ethical perspective. // Andersen, J.; Skouvig, L. (eds.) (2017). The organization of knowledge: caught between global structures and local meaning. Bingley: Emerald, 87-102.L

Guimarães, J. A. C.; Campbell, D. G.; Milani, S. O.; Holland, H. (2019). Cultural biases in knowledge organization systems: a discussion regarding international university rankings. // NASKO. 7, 48-62. https://doi.org/10.7152/nasko.v7i1.15621

Guimarães, J. A. C. (2020). Os rankings universitários como sistemas de organização do conhecimento: considerações teóricas. // Informação & Sociedade: Estudos. 30:4, 1-23. https://doi.org/10.22478/ufpb.1809-4783.2020v30n4.57187

Guimarães, J. A. C.; Holland, H.; Campbell, D. G. (2020). University rankings as knowledge organization systems: an analysis of their classification nature. // Scire. 26:2, 31-37. https://www.ibersid.eu/ojs/index.php/scire/article/view/4696/4277

Hamann, J.; Ringel, L. (2023). The discursive resilience of university rankings. // Higher Education. 86:4, 845-863. https://doi.org/10.1007/s10734-022-00990-x

Harvey, L. (2008). Rankings of higher education institutions: a critical review. // Quality in Higher Education. 14:3, 187-207.

Hazelkorn, E. (2011). Rankings and the reshaping of higher education: the battle for world-class excellence. New York: Palgrave Macmillan.

Hazelkorn, E. (2019). The dubious practice of university rankings. // Elephant in the Lab. https://elephantinthelab.org/the-accuracy-of-university-rankings-in-a-international-perspective/

Hazelkorn, E.; Gibson, A. (2017). Global science, national research, and the question of university rankings. // Palgrave Communications. 3:1, 1-11. https://doi.org/10.1057/s41599-017-0011-6

Huang, C.-K. K.; Neylon, C.; Brookes-Kenworthy, C.; Hosking, R.; Montgomery, L.; Wilson, K.; Ozaygen, A. (2020). Comparison of bibliographic data sources: implications for the robustness of university rankings. // Quantitative Science Studies. 1:2, 445-478. https://doi.org/10.1162/qss_a_00031

Ioannidis, J. P.; Patsopoulos, N. A.; Kavvoura, F. K.; Tatsioni, A.; Evangelou, E.; Kouri, I.; Contopoulos-Ioannidis, D. G.; Liberopoulos, G;. (2007). International ranking systems for universities and institutions: a critical appraisal. // BMC Medicine. 5:30, 30-38. https://doi.org/10.1186/1741-7015-5-30

IREG (2006). Berlin principles on ranking of higher education institutions. https://www.ihep.org/wp-content/uploads/2014/05/uploads_docs_pubs_berlinprinciplesranking.pdf

Jalote, P. (2019). India's quest for world-ranked universities. // Current Science. 116:9, 1479-1482.

Jeremic, V.; Bulajic, M.; Martic, M.; Radojicic, Z. (2011). A fresh approach to evaluating the academic ranking of world universities. // Scientometrics. 87:3, 587-596. https://doi.org/10.1007/s11192-011-0361-6

Johnes, J. (2018). University rankings: What do they really show? // Scientometrics. 115, 585-606. https://doi.org/10.1007/s11192-018-2666-1

Jöns, H.; Hoyler, M. (2013). Global geographies of higher education: the perspective of world university rankings. // Geoforum. 46, 45-59.

Kosztyán, Z. T; .Banász, S;.Csányi, Z.; Telcs, A. (2019). Rankings or leagues or rankings on leagues? Ranking in fair reference groups. // Tertiary Education and Management. 25, 289-307. https://doi.org/10.1007/s11233-019-09028-x

Krauskopf, E. (2021). The Shanghai Global Ranking of Academic Subjects: room for improvement. // Profesional de la Información. 30:4, e300408. https://doi.org/10.3145/epi.2021.jul.08

Liu, N. C.; Cheng, Y. (2005). The Academic Ranking of World Universities. // Higher Education in Europe. 30:2, 127-136. https://doi.org/10.1080/03797720500260116

Marginson, S. (2014). University rankings and social science. // European Journal of Education. 49:1, 45-59. https://doi.org/10.1111/ejed.12061

Marginson, S.; Van der Wende, M. (2007). To rank or to be ranked: the impact of global rankings in higher education. // Journal of Studies in International Education. 11:3-4, 306-329. https://doi.org/10.1177/1028315307303544

Moed, H. F. (2017). A critical comparative analysis of five world university rankings. // Scientometrics. 110:2, 967-990. https://doi.org/10.1007/s11192-016-2212-y

Olson, H. A. (2002). The power to name: locating the limits of subject representation in libraries. Dordrecht: Kluwer Academic.

Ordorika, I.; Lloyd, M. (2015). International rankings and the contest for university hegemony. // Journal of Education Policy. 30:3, 385-405. https://doi.org/10.1080/02680939.2014.979247

Pandiella-Dominique, A.; Moreno Lorente, L.; García-Zorita, C.; Sanz-Casado, E. (2018). Model for estimating Academic Ranking of World Universities (Shanghai Ranking) scores. // Revista Española de Documentación Científica. 41:2, e204. https://doi.org/10.3989/redc.2018.2.1462

Perez-Mejias, P.; Chiappa, R.; Guzmán-Valenzuela, C. (2018). Privileging the privileged: the effects of international university rankings on a Chilean fellowship program for graduate studies abroad. // Social Sciences. 7:12, 243. https://doi.org/10.3390/socsci7120243

Piller, I.; Cho, J. (2013). Neoliberalism as language policy. // Language in Society. 42, 23-44. https://doi.org/10.1017/S0047404512000887

Pusser, B.; Marginson, S. (2013). University rankings in critical perspective. // The Journal of Higher Education. 84, 544-568

Rauhvargers, A. (2011). Global university rankings and their impact. Brussels: European University Association. https://www.eua.eu/downloads/publications/global%20university%20rankings%20and%20their%20impact.pdf

Rauhvargers, A. (2013). Global university rankings and their impact: report II. Brussels: European University Association. https://www.eua.eu/downloads/publications/global%20university%20rankings%20and%20their%20impact%20-%20report%20ii.pdf

Robinson, D. (2014). The mismeasure of higher education? The corrosive effect of university rankings. // Ethics in Science and Environmental Politics. 13:2, 65-71. https://doi.org/10.3354/esep00135

Safón, V. (2013). What do global university rankings really measure? The search for the X factor and the X entity. // Scientometrics. 97:2, 223-244.

Saisana, M.; D'Hombres, B.; Saltelli, A. (2011). Rickety numbers: volatility of university rankings and policy implications. // Research Policy. 40:1, 165-177.

Salmi, J.; Saroyan, A. (2007). League tables as policy instruments: uses and misuses. // Higher Education Management and Policy. 19:2, 31-68. http://dx.doi.org/10.1787/hemp-v19-art10-en

Scherlen, A. (2020). Building bridges for social justice in global publishing: seeking the Mexican perspective. // The Serials Librarian. 78:1-4, 112-116. https://doi.org/10.1080/0361526X.2020.1731858

Soysal, Y. N.; Baltaru, R. D.; Cebolla-Boado, H. (2024). Meritocracy or reputation? The role of rankings in the sorting of international students across universities. // Globalisation, Societies and Education. 22:2, 252-263. https://doi.org/10.1080/14767724.2022.2070131

Stratilatis, C. (2014). University rankings and the scientification of social sciences and humanities. // Ethics in Science and Environmental Politics. 13, 177-192. https://doi.org/10.3354/esep00144

Taylor, M. ; Perakakis, P.; Trachana, V.; Gialis, S. (2014). Rankings are the sorcerer's new apprentice. // Ethics in Science and Environmental Politics. 13:2, 73-99.

Tennis, J. T. (2012). What does a domain analysis look like in form, function, and genre? // Brazilian Journal of Information Science. 6:1, 3-14.

Tofallis, C. (2012). A different approach to university rankings. // Higher Education. 63:1, 1-18. https://doi.org/10.1007/s10734-011-9417-z

Usher, A.; Savino, M. (2007). A global survey of university ranking and league tables. // Higher Education in Europe. 32:1, 5-15. https://doi.org/10.1080/03797720701618831

Van Vught, F. (2008). Mission diversity and reputation in higher education. // Higher Education Policy. 21, 151-174. https://doi.org/10.1057/hep.2008.5

Van Raan, A. F. J. (2005). Fatal attraction: conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods. // Scientometrics. 62:1, 133-143. https://doi.org/10.1007/s11192-005-0008-6

Vidal, J.; Ferreira, C. (2020). Universities under pressure: the impact of international university rankings. // Journal of New Approaches in Educational Research. 9:2, 181-193. https://doi.org/10.7821/naer.2020.7.475

Villaseñor-Becerra, J. I.; Moreno-Arellano, C. I.; Flores-Orozco, J. E. (2015). Perspectivas actuales sobre los rankings mundiales de universidades. // Revista de la Educación Superior. 44:175, 41-67.

Volkwein, J. F.; Sweitzer, K. V. (2006). Institutional prestige and reputation among research universities and liberal arts colleges. // Research in Higher Education. 47, 129-148.

Zhou, Y.; Wu, J. (2016). The game plan: four contradictions in the development of world class universities from the Global South. // Education and Science. 41:184, 75-89.

Enviado: 2026-04-04. Segunda versión: 2026-06-11.
Aceptado: 2026-06-15.

When metadata is not enough: repository interoperability in a national library open-source discovery platform

Cuando los metadatos no son suficientes: interoperabilidad de repositories en una plataforma de descubrimiento de una biblioteca nacional

Dwi Fajar SAPUTRA (1,2), Taufik ASMIYANTO (2), Nina MAYESTI (2)

(1) Departament of Information Science, Universitas Pembangunan Nasional Veteran Jakarta,
dwifajar@upnvj.ac.id, https://orcid.org/0000-0001-6831-037X

(2) Doctoral Program in Information Studies, Universitas Indonesia
tasmiy@ui.ac.id, https://orcid.org/0000-0002-3477-2071
nina.mayesti@ui.ac.id, https://orcid.org/0000-0002-5508-5377

Resumen

Los servicios de descubrimiento a escala web (WSDS) dependen de la interoperabilidad de los repositorios institucionales para garantizar un acceso fiable al contenido académico. Sin embargo, esta interoperabilidad suele evaluarse únicamente a partir del registro de metadatos, sin considerar su sostenibilidad operativa. Este estudio analiza la preparación para la interoperabilidad de los repositorios en el ecosistema Indonesia OneSearch (IOS) mediante un enfoque multidimensional que integra la integridad de los metadatos, la sostenibilidad de la recolección y la capacidad de los metadatos. A partir de datos de registro y recolección de IOS, se adopta un diseño cuantitativo y exploratorio, complementado con técnicas de análisis visual como gráficos de densidad, diagramas de dispersión con regresión, diagramas de caja y mapas de calor. Los resultados muestran una relación débil y no lineal entre la integridad de los metadatos y la sostenibilidad de la recolección, lo que indica que unos metadatos completos no garantizan una interoperabilidad sostenida. La mayoría de los repositorios se concentran en niveles bajos de actividad de recolección, mientras que los repositorios de revistas científicas presentan mayor capacidad de metadatos y un mejor nivel de integración que los repositorios de datos y de tesis y disertaciones electrónicas (ETD). El estudio concluye que la interoperabilidad de los repositorios debe entenderse como un proceso dinámico y gradual, más que como un estado binario. La evaluación conjunta de la calidad de los metadatos y la sostenibilidad de la recolección resulta esencial para fortalecer la gobernanza y el desarrollo sostenible de los servicios nacionales de descubrimiento.

Palabras clave: Sostenibilidad de metadatos. Métricas de interoperabilidad. Servicios de descubrimiento web. Indonesia One Search. Indonesia.

Abstract

Web scale discovery services (WSDS) depend on the interoperability of institutional repositories to provide reliable access to scholarly content. In practice, repository interoperability is often inferred solely from metadata registration, while operational sustainability receives limited attention. This study examines repository interoperability readiness within the Indonesia One Search (IOS) ecosystem using a multidimensional framework that integrates metadata completeness, harvesting sustainability, and metadata capacity. Drawing on registry and harvesting data from IOS, the study adopts a quantitative and exploratory design supported by visual analytical techniques, including density plots, scatter plots with regression analysis, boxplots, and heatmaps. The findings reveal a weak and non-linear relationship between metadata completeness and harvesting sustainability, indicating that well-documented metadata does not necessarily result in sustained interoperability. Most repositories are concentrated in low harvesting sustainability categories, reflecting widespread inactive or discontinuous integration. Journal site demonstrate higher metadata capacity and are more likely to achieve well-integrated status, whereas repositories managing datasets and electronic theses and dissertations (ETDs) exhibit lower capacity and greater vulnerability to operational stagnation. The study concludes that repository interoperability should be conceptualised as a dynamic and graduated condition rather than a binary state. Assessing metadata completeness in isolation is insufficient, sustained harvesting and metadata capacity must be evaluated jointly. This integrative assessment provides empirical evidence to support improved governance and long-term sustainability of national web-scale discovery services.

Keywords: Metadata sustainability. Interoperability metrics. Web Scale Discovery Services. Indonesia One Search. Indonesia.

1. Introduction

The development of web-scale discovery services (WSDS) has been a key element in the integration of scientific information sources across repositories at national and global scales. Through interoperability protocols such as the Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting (OAI-PMH), WSDS enables the aggregation of metadata from various heterogeneous systems to support unified indexing and information retrieval. In this context, metadata is no longer understood solely as a descriptive tool, but as an operational infrastructure that determines the success of integration, the stability of the index, and the sustainability of discovery services (Baglioni et al., 2025; Knoth et al., 2023).

However, according to Asok et al., the evaluation of repository system quality generally still focuses on metadata completeness, particularly in relation to the principles of open science and increasing content visibility (2024). Some studies even show a positive relationship between metadata completeness and user engagement in specific contexts, such as institutional repositories (Rasuli et al., 2025).

However, this approach tends to be static and does not adequately consider operational dynamics in large-scale aggregation environments. Experience with international aggregation services shows that descriptively complete metadata cannot always be sustainably integrated due to platform differences, variations in institutional technical capacity, and inconsistencies in maintaining OAI-PMH endpoints (Knoth et al., 2023).

This condition indicates a gap between the registration-based assessment of metadata quality and the reality of dynamic, long-term interoperability. Interoperability does not stop at the repository registration stage; rather, it depends on the sustainability of harvesting activities and the continuous maintenance of technical readiness. This perspective is becoming increasingly relevant in the context of national aggregation, where the heterogeneity of institutions and repository management systems poses its own structural challenges (Baglioni et al., 2025; Knoth et al., 2025).

Indonesia One Search (IOS), as a national WSDS service, faces similar challenges in integrating thousands of systems with diverse characteristics and levels of readiness. Although the IOS registration system has provided an initial foundation for metadata integration, there are strong indications of stagnation in harvesting activities and disparities in technical readiness among repositories. To date, empirical research comprehensively evaluating the interoperability conditions of systems in WSDS by linking metadata completeness, operational sustainability, and technical readiness is still limited. If we relate this to IOS as the WSDS of the national library, data from reporting.onesearch.id (2025) shows a decrease in data entries from 2022-2023, with the number of entries dropping by 55.4%. Furthermore, no data is available for the years 2024-2025.

Based on this gap, this study aims to evaluate the interoperability of repositories within the Indonesian One Search ecosystem using national aggregated data. Specifically, this research analyzes the completeness level of registration metadata, maps the sustainability of harvesting activities as an indicator of long-term interoperability, and classifies repository readiness based on descriptive and operational dimensions. Conceptually, the research is built upon the framework that interoperability is the result of a multidimensional interaction between metadata quality, technical maintenance sustainability, and institutional capacity, so complete metadata does not automatically guarantee stable integration without consistent operational support.

To test the framework, this study employs a quantitative-exploratory approach by analyzing the Indonesian One Search registration and harvesting dataset. This approach allows for an empirical evaluation of the relationship between metadata quality and long-term interoperability, while also providing an evidence-based foundation for developing more adaptive metadata policies and national WSDS management.

2. Literature Review

2.1. Quality and Completeness of Metadata in Digital Repositories

The quality of metadata is a fundamental factor in the success of information retrieval systems and web-scale discovery services. High-quality metadata allows information sources to be effectively indexed, discovered, and utilized within a distributed digital repository ecosystem. One of the most widely studied dimensions of metadata quality is metadata completeness, which refers to the extent to which the required metadata elements are available and well-filled. Within the framework of classical metadata quality, completeness is seen as a minimum prerequisite for a record to function optimally within an information system (Bruce & Hillmann, 2004).

In recent decades, metadata completeness has been increasingly used as a quantitative indicator to assess system quality, primarily because it is relatively easy to measure and can be applied

across metadata schemas. Asok et al. (2024) emphasize that complete metadata is an essential foundation for open science practices, particularly in supporting the visibility, interoperability, and reuse of research data. Rasuli et al. also showed that metadata completeness contributes to increased visibility and user engagement, for example, in institutional repositories and library collection automation (2025).

Various approaches have been developed to systematically measure the completeness of metadata. Ochoa and Duval (2009) introduced the automated evaluation of metadata quality using element-presence-based metrics, while Király and Büchler (2019 developed a weighted approach that considers the relative importance of each metadata element.

Another approach considers the hierarchical structure of metadata, where an element is considered complete only if all its sub-elements are filled (Margaritopoulos et al., 2012). Although these approaches provide a strong quantitative basis for assessing the descriptive quality of metadata, most still view metadata as a static entity evaluated at a single point in time.

Beside completeness, other quality dimensions such as accuracy and consistency are also widely discussed in the literature. However, several studies indicate that incompleteness, format inconsistency, and filling errors remain common issues in institutional repositories, even in stable systems (Çolak & Eroğlu, 2025). This finding indicates that the quality of metadata depends not only on the schema or guidelines used, but also on the practices of ongoing metadata management and maintenance.

2.2. Repository Interoperability and the Sustainability of Metadata Harvesting

In a large-scale aggregation environment, the quality of metadata cannot be separated from the issues of interoperability and operational sustainability. Web-scale discovery services rely on the ability of repository systems to provide metadata that can be consistently harvested through interoperability protocols such as OAI-PMH. In this context, interoperability is not only determined by the completeness of metadata elements, but also by the stability of the endpoint, format compliance, and the continuity of system maintenance.

Global aggregators like CORE indicate that the heterogeneity of repository system platforms, variations in institutional technical capacity, and differences in metadata management practices are major challenges in cross-system metadata integration (Knoth et al., 2023). Manocci's study highlights that many repositories listed in national or international registries are not always sustainably harvestable due to URL changes, server failures, or a lack of technical maintenance (2022). This condition indicates that interoperability is a dynamic process susceptible to degradation over time.

Sustainable harvesting is an important indicator in assessing the interoperability readiness of repositories. Outdated metadata or repositories that are no longer responsive to harvesting requests can cause information to become obsolete, out of sync, or even disappear from the aggregator's index.

This phenomenon is often associated with the concept of metadata decay, which is the decline in the quality and relevance of metadata due to a lack of long-term maintenance. Although the dimension of timeliness has long been recognized as part of metadata quality, this aspect is relatively rarely operationalized systematically in repository evaluations (Kumar & Harinarayana, 2024).

Some recent studies are beginning to emphasize the importance of combining metadata quality evaluation with operational sustainability indicators. Baglioni et al. (2025) highlight the need for a registry-based interoperability approach that not only records the existence of repositories but also validates the technical readiness and sustainability of metadata integration.

A similar approach is also seen in studies on repository registries and national aggregation networks, which emphasize the importance of technical coordination and sustainable maintenance to ensure the stability of discovery services (Knoth et al., 2025).

3. Methodology

This study employs a quantitative-exploratory approach to evaluate the interoperability of repositories within the national web-scale discovery services (WSDS) ecosystem. The quantitative approach was chosen because it allows for objective measurement of metadata characteristics and interoperability performance on a large scale, while the exploratory nature is used to identify patterns, disparities, and trends that have not been extensively mapped in national-scale repository interoperability studies (Creswell & Creswell, 2018; Kumar & Harinarayana, 2024).

The research object includes repositories listed in Indonesia One Search as a national discovery service. Research data is sourced from registration metadata and harvesting records managed by the aggregator system. The use of aggregated

data is considered methodologically relevant because interoperability within the WSDS cannot be understood at the individual repository level, but rather as a systemic phenomenon emerging from the interaction between repositories, interoperability protocols, and aggregator infrastructure (Knoth et al., 2023; Baglioni et al., 2025).

Conceptually, the interoperability of repository systems in this study is treated as a multidimensional construct encompassing descriptive, technical, and operational aspects. This multidimensional approach aligns with the literature on metadata quality and interoperability evaluation, which emphasizes that metadata completeness alone is insufficient to represent long-term integration readiness, especially in large-scale aggregation environments (Ochoa & Duval, 2009; Margaritopoulos et al., 2012; Kumar & Harinarayana, 2024).

Data analysis was conducted by combining metadata completeness measurement, statistical distribution analysis, temporal harvesting classification, and comparative analysis across repository types. The use of presence-based scoring for metadata completeness metrics is a common technique in metadata evaluation studies to generate quantitative indicators that are replicable and comparable across systems (Ochoa & Duval, 2009; Király & Büchler, 2019).

Distribution analysis and comparison were used to identify structural variations in interoperability readiness across repository groups, as recommended in the institutional repository evaluation study (Çolak & Eroğlu, 2025).

The temporal dimension of interoperability is analyzed through the use of data harvesting to assess the sustainability of metadata integration over time. This temporal approach is used to capture the phenomena of interoperability degradation and metadata decay, which have been identified as important issues in global repository aggregation and service discovery studies (Mannocci et al., 2022; Knoth et al., 2023).

Thus, interoperability is not treated as a static condition, but rather as a dynamic process that depends on the sustainability of technical and operational maintenance.

Through this methodological approach, the research does not aim to establish a causal relationship, but rather to present an empirical mapping based on national aggregate data regarding the interoperability conditions of repositories.

This approach aligns with the practice of large-scale information systems evaluation, which places descriptive, classificatory, and trend analysis as the basis for policy decision-making and system development (Creswell & Creswell, 2018; Baglioni et al., 2025).

4. Discussion

4.1. Mapping of IOS Registration Field Metadata Categories

The Indonesian One Search (IOS) registration dataset contains metadata fields that not only function as a description of the repository's identity but also track the technical readiness and operational status of its integration into the national retrieval system. Due to the heterogeneous nature of the field characters, category mapping is necessary to ensure that each attribute can be read consistently within the interoperability evaluation framework.

In this study, all 29 fields are understood through four functional categories:

1. administrative registration metadata (Table I)
2. interoperability technical metadata (Table II)
3. operational harvesting metadata (Table III)
4. system administration metadata (Table IV)

The four components form a sequence that represents the repository integration cycle: from identity at registration, technical access for metadata exchange, activity trail of harvesting and indexing, to workflow control and change auditing (Figure).

Field	*Definition*	*Function*
id	Unique identifier of an entity in the IOS system	Record identification
title	Name of the repository, journal, or collection as registered in IOS	Entity identity
publisher	Name of the managing or responsible institution	Service accountability
description	Description of the repository	Additional contextual information
library_id	Institutional identifier within the IOS network	Institutional relationship and linkage

Table I. IOS Administrative Registration Metadata Fields

Field	*Definition*	*Function*
oai_url	OAI-PMH endpoint of the repository or journal	Harvesting access
metadataPrefix	Metadata format used (e.g., dc, oai_dc, mods, etc.)	Interoperability standard
setSpec	Set identifier within the OAI-PMH structure	Harvesting filter and segmentation
update_frequency	Update frequency selected by the repository manager	Synchronization scheduling
content_type	Type of system (journal, institutional repository, ETD, SLiMS UCS, others)	Platform identification
repository_software_id	Repository or publishing system used (OJS, EPrints, SLiMS, DSpace, etc.)	Platform interoperability
home_url	Main homepage of the repository or journal	Entity existence validation
cover_url	Cover image or visual representation of the repository (optional)	Visual identity and aesthetics

Table II. IOS Technical Interoperability Metadata Fields

Field	*Definition*	*Function*
harvest_date	Date of the most recent successful harvesting process	Sustainability indicator
harvest_status	Status of the harvesting result (e.g., success, fail, pending)	OAI communication quality
harvest_user	System or reviewer responsible for the harvesting process	Audit trail
harvest_url	Source URL used for harvesting	Endpoint validation
dedup_date	Date when metadata deduplication was performed	Post-harvest processing
dedup_status	Status of the deduplication process	Metadata cleaning indicator
dedup_user	User or process responsible for deduplication	Audit trail
solrupdate_date	Date when metadata were successfully indexed into Solr	Indexing success
solrupdate_status	Status of the indexing process	Discovery validation
solrupdate_user	System or process responsible for Solr indexing	Audit trail

Table III. IOS Operational Harvesting Metadata Fields

Field	*Definition*	*Function*
date_created	Date when the entity was created in the IOS system	Registration initiation
date_modified	Date when the metadata were last modified	Maintenance history
date_queued	Date when the entity entered the review queue	Workflow management
status	Registration status (e.g., approved, pending, rejected)	Reviewer validation
reason	Notes provided by the reviewer explaining the decision	Standards compliance assessment
notes	Additional remarks or technical notes	Supplementary technical comments
queued	Boolean flag indicating whether the entity is in the review queue	Queue position indicator
created_by	Administrator or user who created the entity	Audit
last_modified_by	User or system responsible for the latest modification	Audit
queued_by	User or system that placed the entity into the review queue	Audit

Table IV. IOS System Administration Metadata Fields

4.2. Data Preprocessing

Data preprocessing in this study is a fundamental step to ensure that the Indonesian One Search (IOS) dataset is in a suitable condition for analysis. The raw dataset obtained from the IOS registration and harvesting system exhibits variations in format, the presence of null values, and heterogeneity in metadata structure, which could potentially affect the accuracy of quantitative analysis. Preprocessing focuses on four main aspects: data cleaning, format consistency, semantic completeness, and mapping of analytical indicators. This series of steps ensures that each metadata field can be interpreted consistently within the framework of repository interoperability evaluation. With systematically processed datasets, further analysis can more accurately reflect the institution's metadata conditions within the Indonesian One Search ecosystem, while also supporting the validity and comparability of research results.

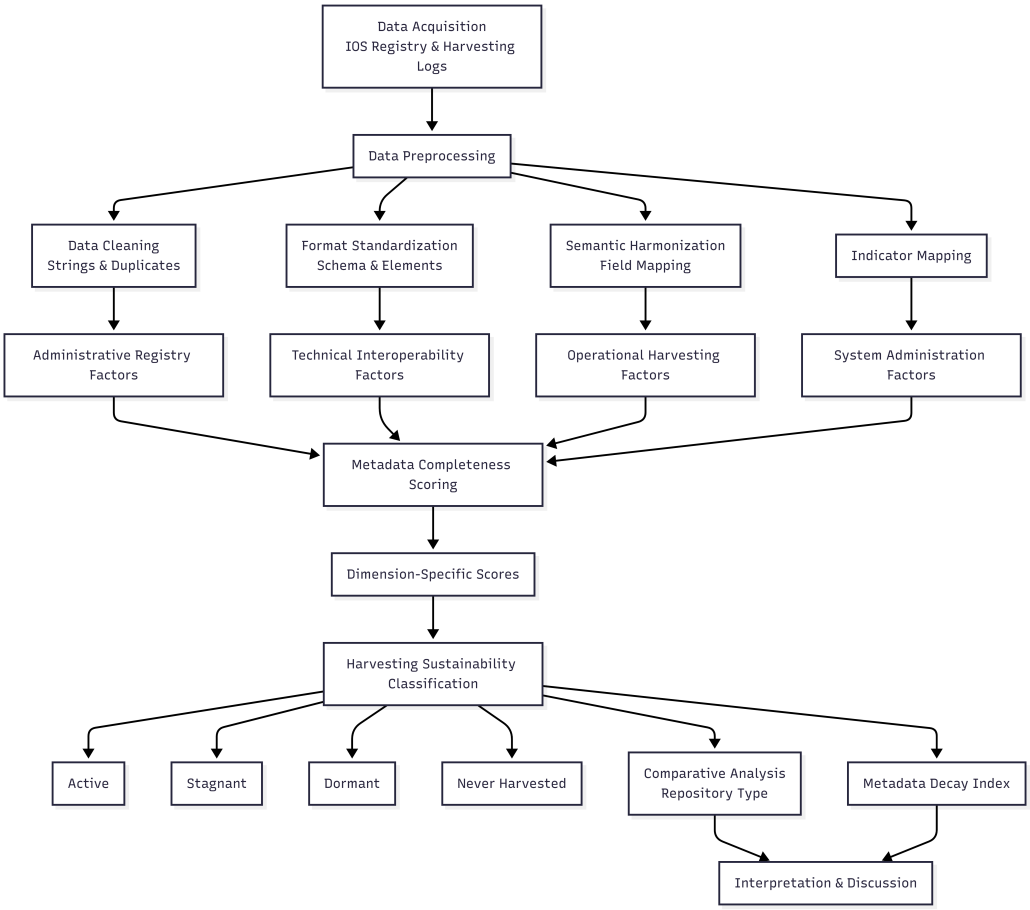


Figure 1. Research workflow for evaluating repository interoperability readiness in the Indonesia One Search (IOS) ecosystem

4.3. Analysis of Metadata Completeness: Distribution, Dimensions, and Systemic Patterns

Figure 2 presents the distribution of metadata health scores defined here as the aggregated completeness score across all metadata dimensions for each repository which indicates a concentration of repositories in the mid-to-low score range, with a small percentage of repositories at a very high level of completeness. This uneven distribution pattern reflects what is referred to in the literature as metadata quality skewness, which is the condition where most repositories only meet minimum metadata requirements, while more mature metadata practices are only found in a limited group of institutions (Park & Tosaka, 2015).

Some studies confirm that this type of distribution pattern is common in open and decentralized institutional repository ecosystems. Stvilia et al. (2017) explain that without continuous audit and feedback mechanisms, metadata tends to evolve unevenly, depending on the local capacity of the managing institution. In the national WSDS context, this means that the existence of repositories with high metadata scores does not automatically improve the overall quality of the system, as the majority of repositories remain at a minimum level of contribution.

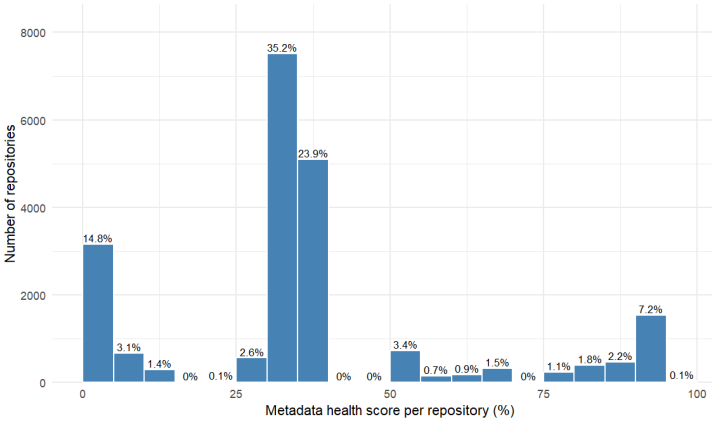


Figure 2. Distribution of metadata health scores across IOS repositories (histogram)

This distribution also strengthens the argument that interoperability assessment cannot be based solely on average values, but must consider the spread and concentration of scores. This kind of distributional approach has been recommended in the evaluation of large-scale information systems to avoid conclusions biased toward high-capacity institutions (Batini, Cappiello & Francalanci, 2016). Thus, the histogram of iOS metadata scores not only describes the technical condition of the metadata but also reveals structural disparities in the interoperability readiness of repositories.

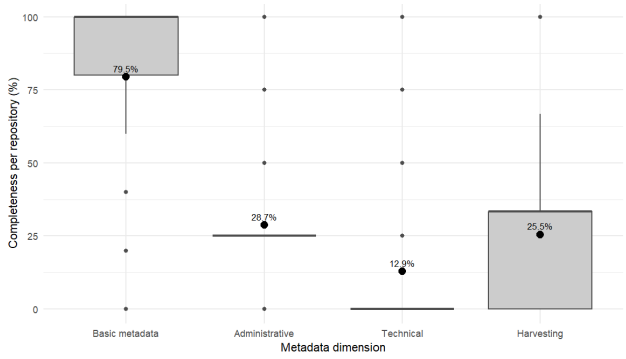


Figure 3. Metadata completeness by dimension across IOS repositories (boxplot)

This phenomenon aligns with findings in metadata management studies that distinguish between descriptive sufficiency and functional interoperability. Gilliland (2016) emphasizes that descriptive metadata is often prioritized because it is directly related to the visibility and legitimacy of collections, while technical and operational metadata is considered a less institutionally focused supporting layer. As a result, although the repository appears "complete" descriptively, its capacity to actively participate in the aggregation system remains limited.

Additionally, the low completeness in the technical and harvesting dimensions can also be interpreted as an indicator of weak integration sustainability. According to Higgins (2018), long-term interoperability in digital systems is highly dependent on process metadata, including the recording of harvesting and update activities. When this type of metadata is not managed consistently, aggregation systems risk functional degradation even if descriptive metadata remains available.

The differences between dimensions shown by the boxplot also support the multidimensional evaluation approach in this study. As stated by Zeng and Qin (2016), the quality of metadata cannot be reduced to a single indicator, but must be read as a combination of interconnected dimensions. This visualization strengthens the argument that the completeness of administrative metadata is not sufficient to represent the interoperability readiness of repositories within the national WSDS.

Figures 2 and 3 together show that the quality of repository metadata within the IOS ecosystem is uneven and highly dependent on the dimensions being evaluated. While basic metadata is relatively stable and complete, the technical and operational metadata that underpins long-term interoperability still shows structural weaknesses. This finding reinforces the view that WSDS interoperability cannot be evaluated solely through the completeness of descriptive metadata, but rather requires a multidimensional approach that considers score distribution and the operational dynamics of the repository.

4.4. Dynamics of Repository Harvesting Activity: Patterns, Challenges, and Sustainability

Figure 4 shows that most repositories in the Indonesian OneSearch ecosystem fall into the "never harvested" category, while the proportion of repositories actively harvested in the last year is very small. This pattern indicates that the integration of repositories into the national WSDS is often administrative, without sustained operational connectivity. In other words, the existence of a repository within a registration system does not automatically transform into an active metadata flow within the discovery index.

The dominance of the "never harvested" and "dormant" categories reflects a phenomenon known in repository aggregation literature as structural harvesting failure, which is a systemic and recurring integration failure, not just a temporary technical glitch. Mannocci, Baglioni, and Manghi (2022) show that at a large aggregation scale, many repositories become inaccessible due to endpoint changes, lack of system maintenance, or the absence of periodic monitoring mechanisms. In the context of iOS, this pattern indicates a gap between the registration process and the sustainable integration of metadata.

From an interoperability perspective, these findings confirm that harvesting sustainability is a more sensitive indicator than the completeness of registration metadata in assessing repository readiness. Repositories can have complete registration metadata, but still not contribute to WSDS if harvesting activity is not sustained. This condition strengthens the argument that interoperability needs to be understood as a dynamic

process that depends on technical and operational continuity, rather than as a static status at a single point in time (Higgins, 2018).

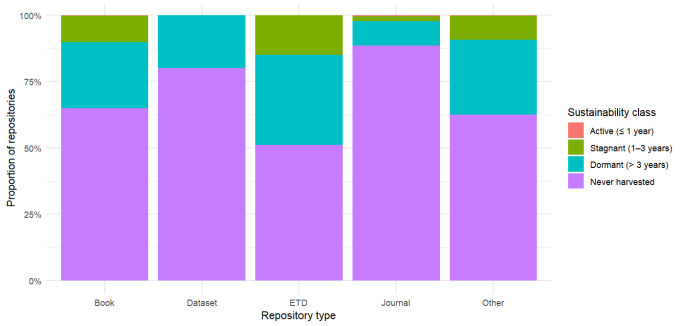


Figure 4. Distribution of IOS repositories across harvesting sustainability classes by repository type

Figure 4 (disaggregated by repository type) reveals a noticeable difference in the sustainability patterns of harvesting. The journal repository shows a relatively better proportion of harvesting activity compared to ETD repositories, datasets, and other types. This pattern reflects that repositories with regular publication cycles and a strong visibility orientation tend to have greater institutional incentives to maintain their technical interoperability. Conversely, ETD and dataset repositories are dominated by the never harvested and dormant categories. This indicates that although these repositories play a crucial role in the knowledge and open science ecosystem, managing their interoperability is often not a long-term priority. Repository management literature indicates that repositories with irregular content flows and fragmented management responsibilities are more prone to experiencing a decline in metadata integration quality (Park & Tosaka, 2015).

The low sustainability of harvesting on dataset repositories also underscores the complexity of research data interoperability. Batini, Cappiello, and Francalanci (2016) emphasize that dataset interoperability demands higher metadata investment and technical maintenance compared to text-based repositories. Without adequate policy and resource support, this type of repository tends to fail to maintain metadata integration within the national aggregation system.

The variation in sustainability across repository types also confirms that interoperability is contextual and influenced by domain characteristics, institutional practices, and technical governance. Therefore, the national WSDS evaluation needs to move beyond a uniform approach and consider monitoring and intervention mechanisms tailored to the type of repository. This finding reinforces the need for sustainable harvesting indicators as an integral part of repository interoperability evaluation, not merely a supplement to registration metadata analysis.

4.5. Integrating Metadata Completeness, Harvesting Sustainability, and Interoperability Readiness

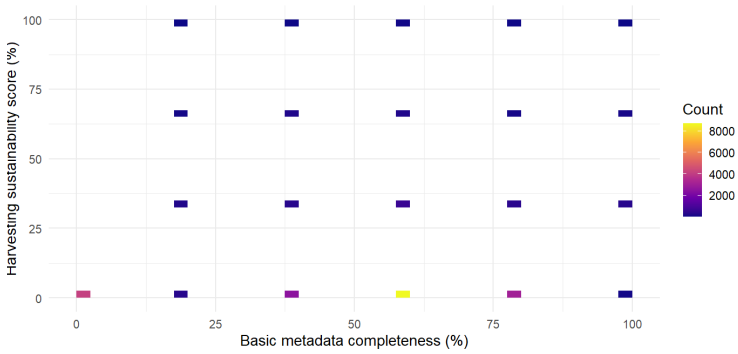


Figure 5. Density plot of metadata completeness versus harvesting sustainability across IOS repositories

The low repository density in areas with a combination of high metadata completeness and high harvesting sustainability indicates that ideal interoperability conditions are relatively rare. This finding supports the view that descriptive metadata is often prioritized for initial legitimacy and visibility purposes, while the technical and operational metadata that underpins sustainable harvesting receives less institutional attention (Gilliland, 2016; Zeng & Qin, 2016). Thus, structurally complete metadata does not necessarily reflect a repository's readiness to actively participate in the web-scale discovery services ecosystem.

The distribution of repositories with varying levels of metadata completeness but still at a low harvesting level also indicates a structural decoupling between metadata quality and the operational performance of interoperability. Global repository aggregation literature indicates that the sustainability of harvesting is more influenced by technical and governance factors, such as the stability of the OAI-PMH endpoint, repository software maintenance, and human resource sustainability, than by the mere completeness of registration metadata (Knoth et al., 2023; Higgins, 2018).

From a system evaluation perspective, this density pattern strengthens the argument that repository interoperability is a dynamic process susceptible to degradation if not accompanied by continuous monitoring and maintenance. The condition where metadata remains available but

is no longer actively harvested reflects the phenomenon of metadata decay, which directly impacts the timeliness and reliability of national discovery indexes (Higgins, 2018; Mannocci et al., 2022). Therefore, this visualization confirms the need to integrate metadata completeness indicators with sustainable harvesting indicators in assessing repository interoperability readiness.

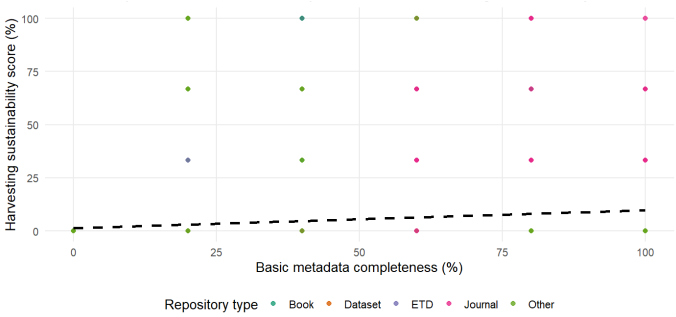


Figure 6. Scatterplot of metadata completeness versus harvesting sustainability by repository type

The wide distribution of points across various levels of metadata completeness, including repositories with high completeness but low harvesting values, suggests that metadata completeness is not the primary predictor of operational interoperability. This finding aligns with the literature emphasizing that the quality of descriptive metadata often serves as an initial prerequisite, but is not sufficient to guarantee long-term technical integration success in aggregation and discovery systems (Park & Tosaka, 2015; Zeng & Qin, 2016).

The variation in dot color based on repository type shows that the relationship between metadata completeness and harvesting sustainability is also contextual and domain-specific. Journal repositories tend to appear at a higher harvesting rate compared to other repository types, although they do not always have the highest metadata completeness. This pattern indicates that institutional factors such as publication rhythm, visibility demands, and management support have a greater influence on harvesting sustainability than metadata completeness alone. Studies on global repository aggregation show that repositories with regular content update cycles are better able to maintain technical interoperability, regardless of variations in the quality of their descriptive metadata (Knoth et al., 2023).

Conversely, the dataset and ETD repositories show a more inconsistent distribution, with many points at low harvesting levels despite varying metadata completeness. This condition reinforces the finding that the interoperability of this type of repository is highly dependent on the sustainability of technical maintenance and data management policies, not just on filling in registration metadata (Higgins, 2018). In the national WSDS context, this confirms that the interoperability improvement strategy cannot focus solely on enhancing metadata completeness, but needs to be directed toward strengthening operational harvesting mechanisms.

Conceptually, this visualization supports the argument that repository interoperability is the result of a multidimensional interaction between metadata, technology, and institutional practices. The weak relationship between metadata completeness and harvesting sustainability indicates a structural decoupling between descriptive readiness and operational performance. Therefore, a comprehensive evaluation of WSDS interoperability needs to integrate sustainable harvesting indicators and institutional context as key components of repository readiness assessment.

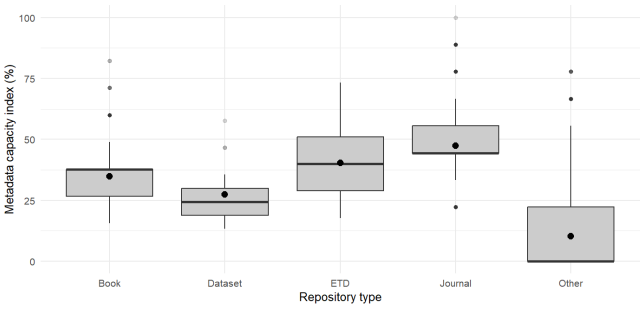


Figure 7. Metadata capacity by repository type (boxplot)

The high metadata capacity in journal repositories can be attributed to the demands of visibility, standardization, and the sustainability of scientific publications. Repository management literature indicates that journal repositories generally have stricter metadata policies and more stable integration with global aggregation and indexing systems, thus consistently supporting higher metadata capacity (Knoth et al., 2023; Park & Tosaka, 2015). This explains why journal repositories, despite not always having the highest metadata completeness, still demonstrate better interoperability readiness.

ETD repositories occupy a middle position with considerable variation, reflecting the heterogeneity of management practices at the institutional level. Some ETD repositories exhibit metadata capabilities approaching those of journal repositories, while others are at a lower level. This variation aligns with the finding that ETD management is highly dependent on institutional policies and the continuity of technical support, resulting

in uneven quality of the generated metadata (Higgins, 2018; Gilliland, 2016).

Conversely, the "other" dataset and category repositories show a lower median metadata capacity with a wide range of values. This condition indicates that although dataset repositories have significant potential in the context of open science, their metadata practices and interoperability are not yet fully established. Batini, Cappiello, and Francalanci (2016) emphasize that research data interoperability requires complex and sustained metadata investment; without adequate policy and resource support, dataset repositories are likely to experience metadata capacity limitations as reflected in this visualization.

The differences in metadata capacity between these repository types strengthen the argument that repository interoperability needs to be understood as a systemic capability, not merely the result of basic metadata completeness or simple harvesting activities. Metadata capacity serves as an integrative indicator, capturing the structural, technical, and operational readiness of the repository more comprehensively. Thus, this visualization bridges the previous completeness-sustainability relationship analysis toward the interoperability readiness classification of repositories in the next stage.

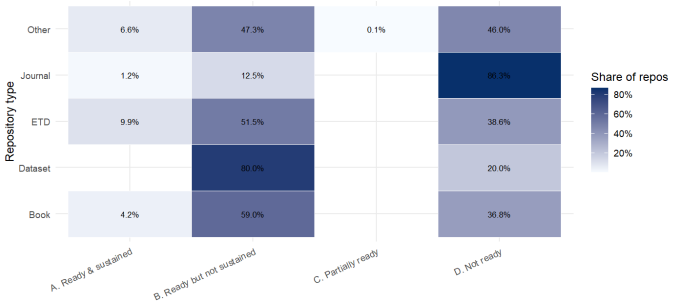


Figure 8. Interoperability readiness heatmap by repository type and MIR readiness class

Journal repositories hold the most prominent position in the Well-integrated class, indicating that the combination of metadata capacity, harvesting sustainability, and technical governance is more mature compared to other repository types. International literature confirms that journal repositories generally have more stable interoperability standards because they are tied to the global scientific publishing ecosystem, including indexers, aggregators, and open access initiatives (Björk, 2017; Knoth et al., 2023).

Thus, the interoperability readiness of journal repositories is not only influenced by metadata, but also by external pressures and institutional incentives.

Conversely, the dataset and ETD repositories are dominated by the Ready but not active and Partially ready classes. This reflects that although the repository already has metadata elements and basic infrastructure, the sustainability of integration and operational maintenance remains a major challenge. Studies on research data management show that dataset interoperability requires more complex coordination of metadata, policies, and technical resources compared to text-based repositories, which is why many dataset repositories fail to achieve full integration.

The "Not ready" category that still appears for some repository types, especially the "other" category, indicates structural gaps in interoperability readiness. The presence of repositories in this class indicates that the registration of repositories in the national WSDS has not been fully followed by continuous validation and mentoring mechanisms. The literature on discovery system evaluation emphasizes that without continuous interoperability governance, aggregation systems risk becoming mere lists of repositories rather than reliable retrieval infrastructures (Deodato, 2015; NISO, 2014).

Overall, this visualization confirms that repository interoperability readiness is tiered and highly influenced by domain context and institutional practices. This heatmap also reinforces the findings from the previous visualization that interoperability cannot be reduced to a single indicator, but is rather the result of integration between metadata capacity, harvesting sustainability, and system governance. Therefore, the interoperability readiness classification becomes an important instrument for the strategic and policy-oriented evaluation of the national WSDS.

5. Conclusion

This study demonstrates that repository interoperability within the Indonesia One Search ecosystem cannot be adequately assessed through metadata completeness alone, as harvesting sustainability and metadata capacity play decisive roles in determining long-term integration. The findings reveal structural disparities across repository types, where journal repositories tend to achieve higher interoperability readiness, while dataset and ETD repositories remain vulnerable to operational stagnation and metadata decay. By integrating metadata completeness and harvesting dynamics, this study contributes a multidimensional and evidence-based framework that advances the evaluation of web-scale discovery services beyond static metadata assessments.

The results offer practical insights for improving repository governance and monitoring mechanisms in national discovery infrastructures. Future research should incorporate longitudinal analysis and institutional policy variables to further refine interoperability readiness models and support sustainable repository ecosystems. Based on the findings, three governance recommendations are offered for IOS operators and analogous national WSDS.

First, automated OAI-PMH endpoint health monitoring should be implemented at quarterly intervals to detect harvesting failures before metadata decay becomes irreversible.

Second, differentiated support strategies are required by repository type: journal repositories need periodic standards audits, ETD repositories benefit from onboarding templates and institutional training, while dataset repositories require research data management policy assistance and deeper integration with national data infrastructure.

Third, registration workflows should include a minimum harvesting validation step—requiring at least one successful OAI-PMH harvest before approval—to ensure that the IOS index reflects operationally functional repositories rather than administrative registrations only.

CRediT author statement

Dwi Fajar Saputra: Conceptualization (lead); Methodology (lead); Investigation (lead); Formal analysis (lead); Data curation (lead); Writing – original draft (lead); Writing – review and editing (lead); Visualization (lead); Project administration (lead).

Taufik Asmiyanto: Supervision (equal); Methodology (supporting); Writing – review and editing (equal).

Nina Mayesti: Supervision (equal); Methodology (supporting); Writing – review and editing (equal).

Funding

This research received no specific grant from any funding agency in the public, commercial, or not-for-profit sectors.

Conflict of interest

The authors declares no conflict of interest.

Acknowledgments

The authors would like to thank the reviewers and editors for their constructive comments and suggestions, which helped improve the quality of this manuscript.

References

Asok, K.; Dandpat, S.S.; Gupta, D.K.; Shrivastava, P. (2024). Common metadata framework for research data repository: necessity to support open science. // Journal of Library Metadata. 24:1, 133-145.

Baca, M. (ed.) (2016). Introduction to Metadata. 3rd edn. Los Angeles: Getty Research Institute.

Baglioni, M.; Pavone, G.; Mannocci, A.; Manghi, P. (2025) Towards the interoperability of scholarly repository registries. // International Journal on Digital Libraries. 26, Article 2.

Batini, C.; Cappiello, C.; Francalanci, C. (2016). Data and Information Quality: Dimensions, Principles and Techniques. Cham: Springer.

Björk, B.-C. (2017). Open access to scientific articles: a review of benefits and challenges. // Information Services & Use. 37:4, 395-408.

Bruce, T.R.; Hillmann, D.I. (2004). The Continuum of Metadata Quality: Defining, Expressing, Exploiting. Chicago: ALA Editions.

Çolak, F.A.; Eroğlu, Ş. (2025). Evaluating metadata quality in institutional academic repositories of Turkish research universities. // Online Information Review. 49:7, 1335-1352.

Creswell, J.W.; Creswell, J.D. (2018). Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 5th ed. Thousand Oaks, CA: Sage.

Deodato, J. (2015). Evaluating web-scale discovery: A step-by-step guide. // Information Technology and Libraries. 34(2), 19-75. https://doi.org/10.6017/ital.v34i2.5745.

Gilliland, A.J. (2016). Setting the stage. // Baca, M. (ed.) Introduction to Metadata. 3rd edn. Los Angeles: Getty Research Institute, 1-19.

Higgins, S. (2018). Digital Curation: The Emergence of a New Discipline. London: Facet Publishing.

Király, P.; Büchler, M. (2019). Measuring completeness as a metadata quality metric in Europeana. // Proceedings of the IEEE International Conference on Big Data. IEEE, 2711-2720.

Knoth, P.; Herrmannova, D.; Cancellieri, M.; Anastasiou, L.; Pontika, N.; et al. (2023). CORE: a global aggregation service for open access papers. // Scientific Data. 10, 366.

Knoth, P.; Walk, P.; Cancellieri, M.; Upshall, M.; et al. (2025). USRN Discovery Pilot: increasing the discoverability of open access content through a national network. // Proceedings of the 20th International Conference on Open Repositories.

Kumar, V.C.; Harinarayana, N.S. (2024). Exploring dimensions of metadata quality assessment: a scoping review. // Journal of Librarianship and Information Science.

Mannocci, A.; Baglioni, M.; Manghi, P. (2022). “Knock Knock! Whos There?”: a study on scholarly repositories availability. // Theory and Practice of Digital Libraries (TPDL 2022). Cham: Springer, 306-312.

Margaritopoulos, T.; Margaritopoulos, M.; Mavridis, I.; Manitsaris, A. (2012). Quantifying and measuring metadata completeness. // Journal of the American Society for Information Science and Technology. 63:4, 724-737.

NISO (2014) Open Discovery Initiative: promoting transparency in discovery. Baltimore: National Information Standards Organization.

Ochoa, X.; Duval, E. (2009). Automatic evaluation of metadata quality in digital repositories. // International Journal on Digital Libraries. 10(2-3), 67-91.

Park, J.; Tosaka, Y. (2015). Metadata quality control in digital repositories and collections: criteria, semantics, and mechanisms, Cataloging & Classification Quarterly. 53(5-6), 595-613.

Rasuli, B.; Boock, M.; Schöpfel, J.; Van Wyk, B. (2025). The link between dissertation metadata completeness and user engagement in an institutional repository. // Scientometrics. 130:5, 2875-2899.

Reporting Indonesia OneSearch (2025). Global summary report: All institutions. Reporting Indonesia OneSearch. https://reporting.onesearch.id/index.php/global/all/summary

Stvilia, B.; Gasser, L.; Twidale, M.B.; Smith, L.C. (2017). A framework for information quality assessment. // Journal of the Association for Information Science and Technology. 68:1, 12-25.

Zeng, M.L.; Qin, J. (2016). Metadata. 2nd edn. London: Facet Publishing.

Enviado: 2026-01-09. Segunda versión: 2026-05-20.
Aceptado: 2023-06-18.

Interseções da classificação arquivística com o direito de acesso à informação e a proteção de dados pessoais no cenário legislativo brasileiro

Intersecciones de la clasificación archivística con el derecho de acceso a la información y la protección de datos personales en el escenario legislativo brasileño

Intersections of archival classification with the right of access to information and protection of personal data in the Brazilian legislative scenario

Denize Laureano Rocha (1), Clarissa Schmidt (2)

(1) Universidade Federal da Bahia, R. Cláudio Fontenelle, 1946 - Canela, Salvador - BA, 40110-070, denizerocha@ufba.br, https://orcid.org/0000-0002-6202-1486. (2) Universidade Federal Fluminense, R. Alexandre Moura, 8 - Bloco A, sala 202 - São Domingos, Niterói - RJ, 24210-200, clarissaschmidt@id.uff.br, https://orcid.org/0000-0003-1555-4594

Resumen

Se reflexiona sobre las intersecciones de la clasificación archivística con el derecho de acceso a la información y la protección de datos personales. Establecido en el marco legislativo brasileño, refleja la dinámica de la sociedad contemporánea, donde los archivos desempeñan un papel fundamental en la garantía de derechos y el ejercicio de la ciudadanía. Utiliza la perspectiva de las posibilidades informativas para reflexionar sobre el potencial de asociar información de contexto y de contenido en el proceso de clasificación para ampliar la gama de elementos representados en sus productos derivados. La reformulación del prisma a través del cual se contempla la clasificación archivística se basa en la relación entre la Archivística y la Organización del Conocimiento, como campos paralelos, lo que permite considerar el proceso de clasificación como un proceso de organización del conocimiento, mientras que sus productos se entienden como sistemas de organización del conocimiento archivístico. Por lo tanto, realizamos una investigación exploratoria con un enfoque cualitativo, que formó parte de los resultados de una investigación doctoral en Ciencias de la Información. Los procedimientos metodológicos adoptados fueron la revisión bibliográfica y de *corpus* documental, respetando el marco establecido por la investigación original, que utiliza los marcos legislativos brasileños para enmarcar su análisis. Se concluye que la asociación de elementos contextuales y de contenido en el ámbito de la clasificación archivística, bajo el prisma de la organización del conocimiento, contribuye a que los documentos cumplan su función social como bien fundamental en la garantía de derechos, sin comprometer la preservación de la representación contextual, que confiere valor probatorio y carácter archivístico a estos objetos.

Palabras clave: Acceso a la información. Clasificación archivística. Documentos archivísticos. Protección de datos personales. Brasil.

Abstract

This study reflects on the intersections of archival classification with the right of access to information and personal data protection. Established within the Brazilian legislative framework, it mirrors the dynamics of contemporary society, where archives play a fundamental role in guaranteeing rights and exercising citizenship. It utilizes the perspective of informational possibilities to reflect on the potential of linking context and content information within the classification process to expand the range of elements represented in its derivative products. The reframing of the lens through which archival classification is viewed is grounded in the relationship between Archival Science and Knowledge Organization as parallel fields; this allows the classification process to be considered a process of knowledge organization, while its products are understood as archival knowledge organization systems. Therefore, we conducted exploratory research with a qualitative approach, which formed part of the findings of doctoral research in Information Science. The methodological procedures adopted were a literature review and a documentary corpus review, adhering to the framework established by the original research, which uses Brazilian legislative frameworks to contextualize its analysis. The study indicates that linking contextual and content elements within the scope of archival classification, from the perspective of knowledge organization, helps documents fulfill their social function as a fundamental asset in guaranteeing rights, without compromising the preservation of contextual representation, which provides evidentiary value and archival character to these objects.

Keywords: Access to information. Archival classification. Archival documents. Personal data protection. Brazil.

1. Introdução

O acesso à informação é um direito intrinsecamente ligado ao exercício da cidadania e aos direitos humanos fundamentais. As discussões em torno desse direito remontam ao cenário político internacional no contexto pós-Segunda Guerra Mundial (1939-1945), no qual as discussões sobre o assunto emergiam paralelamente às questões ligadas à ciência e tecnologia.

Entretanto, essa questão já despertava preocupação desde o Século XVIII, quando sob forte influência do iluminismo no período posterior à-Revolução Francesa (1789), foi publicada a Declaração dos Direitos do Homem e do Cidadão, cujo escopo é referente à defesa da livre comunicação do pensamento e das opiniões, estabelecendo um elo entre acesso à informação e exercício da democracia (Campos, 2020).

Nesse sentido, é possível observar que o direito à informação está refletido em diversos documentos que versam sobre os direitos humanos ao redor do mundo: Declaração Universal dos Direitos Humanos (1948 - Organização das Nações Unidas - ONU), Pacto Internacional dos Direitos-Civis e Políticos (1966 - ONU), Declaração Interamericana de Princípios de Liberdade de Expressão (2000 - Comissão Interamericana de Direitos Humanos), Convenção da Assembléia-Geral das Nações Unidas (2005 - ONU), além da Parceria para Governo Aberto ou Open Government Partnership - OGP, que foi criada em 2011 na intenção de fomentar o acesso à informação, transparência e participação social, que teve adesão de 75 países, incluindo o Brasil (Campos, 2020, p. 29).

Além disso, entre as décadas de 1980 e 1990, entidades como o Banco Mundial (BM) e o Fundo Monetário Internacional (FMI) também trataram da necessidade de empenhar esforços em torno de fomentar atos normativos e legislativos que regulamentassem o direito de acesso à informação nos países-membros como mecanismo de combate à corrupção (Martins; Presser, 2015).

Essas iniciativas produziram reflexos no cenário legislativo brasileiro, a exemplo da Constituição da República Federativa do Brasil, aprovada em 5 de outubro de 1988, que preconiza em seu Art. 5º, inciso XXXIII, o direito de acesso à informação; anos depois regulamentado pela Lei nº 12.527, de 18 de novembro de 2011.

> XXXIII - todos têm direito a receber dos órgãos públicos informações de seu interesse particular, ou de interesse coletivo ou geral, que serão prestadas no prazo da lei, sob pena de responsabilidade, ressalvadas aquelas cujo sigilo seja imprescindível à segurança da sociedade e do Estado (Brasil, 1988).

Nesse sentido, vale ponderar que (Campos, 2020, p. 30):

> Os levantamentos das experiências internacionais mostram que, antes do Brasil, cerca de 90 países já haviam regulamentado o direito de acesso à informação sob o controle de órgãos públicos, também chamado de direito ao saber, ao conhecimento ou à verdade. Presente na Suécia há mais de 200 anos, nos últimos 10 anos, este reconhecimento se generalizou por todas as regiões do mundo, sendo tema central de discussão nas principais democracias.

A Carta Magna de 1988 também determina no Art. 216, § 2º, que a gestão de documentos governamentais, bem como as providências para franquear a consulta e o acesso aos que dela necessitarem, são atribuições da administração pública (Brasil, 1988).

Outrossim, a previsão de direitos e responsabilidades pela Constituição não enseja obrigatoriamente a sua implementação. A promulgação de uma lei, por si só, não garante o seu efetivo cumprimento e depende de outros dispositivos legais, normativos e políticas que amparem a sua aplicação.

Por sua vez, três anos após a promulgação da Constituição de 1988, foi aprovada a Lei de Arquivos, Lei nº 8.159, de 8 de janeiro de 1991, que possui correlação direta com o Art. 216 da Carta Magna e dispõe sobre a política nacional de arquivos públicos e privados. Em seu Art. 1º, a chamada Lei de Arquivos determina que (Brasil, 1991):

> Art. 1º É dever do Poder Público a gestão documental e a proteção especial a documentos de arquivos, como instrumento de apoio à administração, à cultura, ao desenvolvimento científico e como elementos de prova e informação".

O Capítulo V desta Lei trata do acesso à informação e, nesta seção, o Art. 22 assegura o direito de acesso pleno aos documentos públicos, ressalvando os casos em que o sigilo seja necessário e previsto em lei.

Todavia, somente vinte e três anos após a promulgação da Constituição e vinte anos após a sanção da Lei de Arquivos é que foi publicada a Lei de Acesso à Informação (LAI) – Lei nº 12.527, de 18 de novembro de 2011, que regula os dispositivos supracitados no que diz respeito ao acesso à informação contida nos documentos arquivísticos.

A LAI revogou o Capítulo V da Lei de Arquivos e passou a vigorar em 2012, ano em que também entrou em vigor o Decreto nº 7.724, de 16 de maio de 2012, que regulamenta este mesmo dispositivo legal.

A Lei de Acesso à Informação tem como norte a transparência e baseia-se no acesso como preceito básico e fundamental. Porém, como toda regra, implica também na existência de exceções, que são previstas nas disposições da LAI.

Outras regras e exceções também são estabelecidas pela Lei nº 13.709, de 14 de agosto de 2018, a Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais (LGPD), que faz referência à LAI nos Capítulos IV, V e VIII. Entretanto, a LGPD tem seus dispositivos centrados nos requisitos para o tratamento e proteção de dados pessoais, com o objetivo de proteger os direitos fundamentais de liberdade, de privacidade e o livre desenvolvimento; direitos estes também previstos 30 anos antes pela Constituição promulgada em 1988.

O tratamento de dados a que se refere a LGPD contempla (Brasil, 2018, grifo nosso):

> [...] toda operação realizada com dados pessoais, como as que se referem a coleta, produção, recepção, classificação, utilização, *acesso*, reprodução, transmissão, distribuição, processamento, arquivamento, armazenamento, eliminação, avaliação ou controle da informação, modificação, comunicação, transferência, difusão ou extração.

As informações e os dados que são objeto central da LAI e LGPD são encontrados nos documentos arquivísticos, matéria-prima do trabalho dos arquivistas.

Assim, utilizando os marcos legislativos brasileiros como pano de fundo, buscamos refletir sobre as interseções da classificação arquivística com o direito de acesso à informação e proteção de dados pessoais, pelo prisma dos documentos arquivísticos enquanto recurso capital dessa interação.

Diante disso, conduzimos um estudo exploratório, com abordagem qualitativa, que faz parte dos resultados de uma pesquisa de doutorado em Ciência da Informação. Os procedimentos metodológicos adotados foram de revisão bibliográfica e análise de *corpus* documental, respeitando o recorte estabelecido pela pesquisa original.

Nesse cenário, associamos a perspectiva das possibilidades informacionais – informações de contexto e informações de conteúdo – para verificar, à luz de marcos legislativos brasileiros, em que medida a representação desses elementos no processo classificatório pode contribuir para que as demandas legais de acesso à informação e proteção de dados pessoais ganhem espaço no espectro da classificação arquivística.

2. Possibilidades informacionais

Partimos da perspectiva de Schmidt e Smit (2013, 2015), que dividem em duas as possibilidades informacionais que coexistem no documento arquivístico: as informações de conteúdo e as informações de contexto (Schmidt e Smit, 2015, p. 4):

> As informações de conteúdo, que estão "dentro" do documento de arquivo, são aquelas referentes ao assunto e tema. Já as informações de contexto, ou seja, aquelas que estão "fora" do documento de arquivo, são aquelas derivadas da aplicação do princípio da proveniência e da ordem original, originadas pelas funções e atividades que dão origem ao documento. Para conhecê-las, precisamos saber quem produziu o documento, como, por que, para que e quando.

Por esse ângulo, tomando o documento arquivístico como nosso objeto central, podemos perceber que as informações de contexto possuem caráter prioritário, haja vista que são a manifestação dos princípios da proveniência e da ordem original, representando as características do contexto de produção documental.

Cabe destacar que esse contexto não só condiciona o documento arquivístico - nosso objeto - como também sustenta a identidade da Arquivologia enquanto campo disciplinar (Schmidt e Smit, 2015). O contexto de produção documental contempla toda a teia relacional que envolve o órgão produtor, sua estrutura, funções, atividades e os documentos arquivísticos delas decorrentes (Duranti e Franks, 2015).

Trazendo essa reflexão para o rol das funções arquivísticas, nos aproximamos da função que tem como objetivo primordial a representação do contexto de produção documental: a classificação arquivística (Schmidt, 2024).

Assim, delineamos um percurso no qual as informações de contexto são os elementos fundamentais para definição do documento arquivístico e diretamente relacionados à função classificação, que é responsável por representar o "contexto de produção e acumulação dos documentos produzidos por uma instituição ou pessoa, no desenvolvimento de suas funções e atividades", garantindo o caráter orgânico dos documentos, assegurando o seu valor de prova (Schmidt, 2024, p. 50).

Estabelecemos assim uma correlação direta entre o contexto de produção e o processo classificatório, que são conectados pelo documento arquivístico, objeto que entrelaça esses elementos por ser produto do contexto de produção documental ao mesmo tempo que é insumo do processo classificatório.

Dessa forma, a classificação arquivística tem seus processos norteados pelo contexto de produção documental, à medida que utiliza os documentos arquivísticos como capital para o seu desenvolvimento (Schmidt e Smit, 2015, p. 4):

> Se o documento de arquivo nasce para registrar a ação, a função classificação é realizada para representar essa relação, revelando assim o vínculo arquivístico. E como vimos, o documento de arquivo possui duas possibilidades informacionais, isto é, as informações de contexto, de "fora", e as de conteúdo, de "dentro". Nesse sentido, no campo dos arquivos a função classificação preocupa-se em representar as informações de "fora" de modo a garantir os vínculos, o caráter orgânico e consequentemente o valor primário e probatório do documento arquivístico. Trata-se de elemento caro à área, pois é o que atribui identidade e autonomia ao conhecimento arquivístico.

Todavia, é importante esclarecer que não existe oposição entre as duas possibilidades informacionais, tendo em vista que se relacionam de forma complementar e que dividem o mesmo espaço ao coabitar o documento arquivístico.

Nessa conjuntura, apostamos no entrelaçamento existente entre os elementos de contexto e de conteúdo para propor que as duas possibilidades informacionais sejam representadas paralelamente no processo classificatório, em ordem de garantir a manutenção do contexto de produção documental ao mesmo passo que alcançamos o potencial das informações de conteúdo para subvencionar a garantia dos direitos de acesso à informação e de proteção de dados pessoais.

Schmidt (2024) aponta que a classificação arquivística carece de maior aprofundamento, já que esta função é pouco explorada na literatura especializada e na prática arquivística das instituições, que normalmente realizam a classificação apenas com o objetivo de atribuir temporalidade e destinação final aos documentos acumulados. Essa lacuna identifica uma restrição na compreensão da importância desta função, que pode culminar na representação deficitária do contexto de produção documental.

Ademais, na contemporaneidade o papel social da informação traz à tona a necessidade de explorarmos abordagens que contemplem o uso das informações de contexto e de conteúdo dos documentos arquivísticos para que os arquivos cumpram seu papel social na garantia de direitos fundamentais e no exercício da cidadania.

Trata-se de ampliar o alcance da função classificação, do processo classificatório e seus produtos, sem perder de vista os princípios fundamentais que conduzem a manutenção do contexto de produção documental e garantem o valor probatório do documento arquivístico. Nesse sentido (Schmidt e Smit, 2013, p. 585),

> [...] reforçarmos que o estatuto probatório do documento de arquivo se dá pela sua natureza contextual e não pela natureza do assunto. Portanto, na teoria arquivística, as informações de contexto são as mais significativas para a classificação documental. Porém, como vimos, na sociedade da informação e em rede, de contínuo desenvolvimento das tecnologias digitais e acentuada troca de informação e conhecimento, o acesso ao conteúdo do documento, isto é, conteúdo substantivo – natureza do assunto, é algo que deve e passa a ser contemplado na atividade do profissional da informação.

Dito isso, argumentamos que restringir as análises e atividades desenvolvidas pelos arquivistas somente aos elementos de contexto pode dificultar a recuperação e acesso, bem como subtrair o valor real dos documentos arquivísticos enquanto ativos essenciais para a garantia do acesso à informação e proteção de dados pessoais.

Nesse sentido, a iniciativa de ampliar o alcance dessa função aponta para a necessidade de redimensionamento de seus processos e produtos. Assim, propomos uma aproximação da Arquivologia com a Organização do Conhecimento (OC), com a intenção de perspectivar o processo classificatório como como um processo de organização do conhecimento (POC), de forma que os produtos de classificação possam ser compreendidos como sistemas de organização do conhecimento (SOC), que utilizam o conhecimento arquivístico contido nos documentos como *input* para a construção e alimentação desse sistema.

Essa aproximação é possível porque os SOC podem ser aplicados em diversos domínios em virtude de seu caráter flexível, o que permite absorver as especificidades de cada contexto, podendo também se adaptar a diferentes contextos de produção de informações, com a finalidade de representá-las, torná-las compreensíveis e viabilizar sua recuperação e acesso (Mazzochi, 2018). Além disso, "por serem mecanismos de organização da informação, os sistemas de organização do conhecimento estão no coração de cada biblioteca, museu e arquivo" (Hodge, 2000).

Classificar, organizar e representar documentos e seus conteúdos informacionais é um dos pontos de encontro da Arquivologia com áreas interdisciplinares como a OC. Deste modo, entende-se que o conhecimento arquivístico gerado ao longo do processo de análise do órgão produtor, seus documentos, funções e atividades é matéria-prima fundamental para a classificação arquivística e elaboração de produtos, instrumentos

ou sistemas oriundos do processo classificatório (Tognoli, Rodrigues e Guimarães, 2019).

Nesse território onde ocorre o encontro da Arquivologia com a OC, os SOC referem-se aos produtos funcionais arquitetados e desenvolvidos com o objetivo de organizar o conhecimento e informações, em ordem de viabilizar o seu gerenciamento, recuperação e acesso (Mazzochi, 2018). São constituídos pela articulação de termos, conceitos e pelas relações entre estes componentes, que podem ser obtidos pela ótica de diversos campos do saber, inclusive da Arquivologia.

Entretanto, cabe a ponderação de que, no universo dos SOC, os instrumentos de classificação arquivística ainda estão limitados à eliminação da ambiguidade, controle de sinônimos e estabelecimento de relações hierárquicas. Nesse cenário, Barros, Bastos e Santos (2022) evidenciam que essas limitações são reflexo da importação da lógica enrijecida dos instrumentos pensados para os documentos em papel, desvelando a necessidade de investir no desenvolvimento de instrumentos de classificação arquivística que sejam capazes de estabelecer relações associativas e apresentar as propriedades do conhecimento representado, apontando para uma nova ótica no processo e nos instrumentos compreendidos por essa função.

Desse modo, expandir a perspectiva de análise e tratamento dos documentos no que tange a classificação arquivística, nos permite considerar paralelamente os elementos de contexto e de conteúdo, sistematizando-os em instrumentos capazes de ampliar o espectro do que representamos no processo classificatório. Assim, prospectamos uma realidade em que a classificação arquivística atenda ao seu objetivo primordial de manutenção e representação do contexto de produção, ao mesmo tempo em que subsidia o acesso à informação ostensiva e apoia o controle de dados pessoais, sensíveis e informações sigilosas.

Nesse cenário, a utilização de recursos tecnológicos como sistemas informatizados e metadados assumem papel fundamental para assegurar a representação de todos os elementos que coexistem no documento arquivístico, desvelando uma nova perspectiva sobre a classificação, seu alcance, uso e potencialidades.

Não obstante, cumpre reiterar que o que se pretende aqui não é advogar pelo deslocamento do objetivo primeiro da classificação, que permanece como função responsável por representar e manter o contexto de produção documental. A proposta é associar as informações de conteúdo ao processo classificatório para ampliar a abrangência do que nele representamos.

Diante disso, ainda que a classificação, primordialmente, não tenha por objetivo a recuperação, localização, controle e acesso às informações contidas nos documentos, isso não significa que estas tarefas não sejam demandas interpostas aos profissionais responsáveis por essa função arquivística. Portanto, há de se pensar em formas de sistematizar o trabalho para incorporar componentes que correspondam a essas demandas aos nossos processos e instrumentos em ordem de promover práticas eficientes nos arquivos e fomentar melhorias nos serviços oferecidos às instituições e à sociedade.

Assim, utilizaremos marcos legislativos brasileiros para apontar a relevância da representação dos elementos de conteúdo no processo classificatório projetando impulsionar o cumprimento do papel social dos arquivos e dos arquivistas no que tange à promoção do acesso à informação e proteção de dados pessoais.

3. Acesso à informação e proteção de dados pessoais no contexto brasileiro

No presente estudo adotamos a perspectiva de Schmidt (2024, p. 54), que considera que a recuperação e a localização para acesso à informação podem figurar como interesse secundário no processo classificatório, ou seja, um "benefício colateral" que não contradiz o principal objetivo da classificação arquivística: representar e manter o contexto de produção documental. Segundo Schmidt, (2024, p. 54)

> [...] é fundamental compreendermos que a classificação arquivística não tem como objetivo principal a recuperação e a localização justamente porque, se pensarmos no ambiente digital, essas atividades podem ser facilmente realizadas com a tecnologia disponível, ao passo que a compreensão do contexto de produção documental não pode ser "encontrada" assim.

Não obstante, a autora pondera que não é por esse motivo que a Arquivologia não deve investir em desenvolver e aprofundar seus métodos, teorias e práticas em prol das demandas de recuperação e localização de documentos – seja na intenção de incorporar informações sobre o assunto/tema como alternativas de recuperação ou no intuito de contribuir para sua localização nos ambientes físicos ou digitais (Schmidt, 2024).

Nesse sentido, o que propomos é uma associação das duas possibilidades informacionais para que, durante o processo classificatório, sejam consideradas as informações de conteúdo paralelamente às informações de contexto, possibilitando que a classificação arquivística contribua diretamente à garantia de direitos, exercício da

cidadania e cumprimento do papel social dos arquivos.

Outrossim, segundo Schmidt (2024, p. 54),

> [...] o que devemos ter em mente é que isso não é atribuição principal daquilo que chamamos de função classificação. Ademais, não podemos perder de vista que a recuperação (seja qual for) deve sempre contemplar a origem e as razões de produção do documento, o que chamamos de contexto de produção documental, e, ainda, apresentar para o usuário os vínculos orgânicos do documento recuperado. Um documento de arquivo desprendido de sua origem perde a sua razão de ser, já que não é provido de vida própria, não é discurso, tampouco uma versão dos fatos, como bem pontua Camargo (2017).

Portanto, a perspectiva da qual tratamos é de agregação, e não de subtração ou substituição dentro do espectro da classificação arquivística. Assim, a premissa fundamental de primazia do contexto permanece consolidada, tanto com relação à caracterização do objeto - o documento arquivístico - quanto na função essencial da classificação arquivística – o processo – e dos produtos que dela são oriundos.

Esses produtos da classificação, que usualmente são denominados planos ou códigos de classificação, são responsáveis por registrar a lógica adotada no processo classificatório ao representar as relações que existem no contexto de produção documental, contemplando a teia relacional que compreende o órgão produtor, suas funções, atividades e os documentos que incorporam aquele determinado conjunto orgânico.

Nesse sentido, o Quadro I. Acesso à informação e transparência nos instrumentos de gestão de documentos (Apêndice A), que foi elaborado com base no recorte adotado na pesquisa da qual secciona-se este estudo, tem como intuito demonstrar que, ainda que não sejam produtos prioritariamente voltados para o acesso à informação, os instrumentos de classificação já evidenciam o potencial dessa função arquivística para o aprimoramento do acesso à informação.

Trata-se de uma amostragem dos produtos de classificação utilizados no cenário brasileiro, a partir da qual podemos observar que os instrumentos adotados para o tratamento dos documentos produzidos pelas atividades-meio do poder executivo federal e dos poderes executivos estaduais de São Paulo, Rio de Janeiro, Minas Gerais e Espírito Santo preveem em seu interior a potencial contribuição dessa função para o acesso à informação. Nesse sentido, é possível observar que essa é uma preocupação presente no desenvolvimento dos produtos oriundos do processo classificatório, ainda que estes sejam desenhados partindo da perspectiva da representação do contexto de produção documental.

Além disso, no cenário legislativo brasileiro, nota-se que o acesso à informação e a proteção de dados pessoais são pontos que compõem o escopo da Lei de Acesso à Informação (LAI), Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais (LGPD), bem como marcos legislativos correlatos.

Da mesma forma, sabe-se que a classificação, como operação matricial de todo o trabalho arquivístico, é uma etapa importante para a transparência e o compartilhamento das informações, que por sua vez, são caminhos seguros para o processo de tomada de decisão para a preservação da memória técnico-administrativa das organizações, além de permitir o pleno exercício da cidadania (Sousa e Araújo Júnior, 2015, p. 133).

Portanto, analisando o *corpus* documental composto pela articulação dos instrumentos de classificação e marcos legislativos propomos a seguinte reflexão: para a classificação arquivística, as informações de contexto são prioritárias, contudo, as informações de conteúdo presentes nos documentos arquivísticos são recurso capital na garantia dos direitos à informação e proteção de dados pessoais. Nessa perspectiva, os produtos do processo classificatório alcançam o "benefício colateral" da representação das informações de conteúdo? Se não, poderiam esses instrumentos agregar essa possibilidade informacional para contribuir para a garantia desses direitos fundamentais?

Utilizamos o cenário legislativo brasileiro para explorar de que forma a classificação arquivística pode contribuir para a garantia desses direitos, impulsionando o papel social dos arquivos, sem prescindir da natureza contextual de seus objetos. Nesse sentido, a nossa reflexão é prismada na representação coordenada das informações de contexto e de conteúdo nos instrumentos de classificação, com o objetivo de articular premissas teórico-práticas da Arquivologia com o interesse social imanente dos arquivos.

No que diz respeito ao acesso à informação, podemos pensar em dois pilares principais: o legal (*corpus* legal) e o técnico científico (Sousa e Araújo Júnior, 2015, p. 133), cuja articulação pode ocorrer pela associação dos marcos legislativos aos instrumentos de classificação, propondo que esta função arquivística seja pautada em uma ótica ampliada, associando as possibilidades informacionais de contexto e de conteúdo e incorporando suas representações ao processo classificatório, objetivando subsidiar o cumprimento das prerrogativas legais de acesso à informação e proteção de dados pessoais.

Nesse sentido, para além da questão técnica, trabalhar com a classificação arquivística sob uma perspectiva ampliada também tem um alcance de proporcionar "benefícios colaterais" em níveis microssociais (instituições) e macrossociais (sociedade em geral), o que se dá em decorrência das intersecções da classificação arquivística com o exercício da cidadania pelo direito de acesso à informação e proteção de dados pessoais. Dessa forma, a representação das duas possibilidades informacionais favorece as demandas de recuperação, controle e acesso à informação que vêm de dentro e de fora dos órgãos produtores.

Como dito anteriormente, no Brasil essas questões são matérias regidas pela Lei de Acesso à Informação – LAI, Lei nº 12.527, de 18 de novembro de 2011, regula o acesso a informações previsto no inciso XXXIII do art. 5º, no inciso II do § 3º do art. 37 e nº § 2º do art. 216 da Constituição Federal; altera a Lei nº 8.112, de 11 de dezembro de 1990; revoga a Lei nº 11.111, de 5 de maio de 2005, e dispositivos da Lei nº 8.159, de 8 de janeiro de 1991, e pela Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais - LGPD, Lei nº 13.709, de 14 de agosto de 2018, que dispõe sobre o tratamento de dados pessoais, inclusive nos meios digitais, por pessoa natural ou por pessoa jurídica de direito público ou privado, com o objetivo de proteger os direitos fundamentais de liberdade e de privacidade e o livre desenvolvimento da personalidade da pessoa natural.

Vale pontuar que a amplitude e alcance desses marcos legais é um fator que justifica e reforça a necessidade de dedicar esforços às pesquisas aplicadas que investigam soluções para as prerrogativas preconizadas em suas disposições.

A LAI, por exemplo, incide sobre todos os órgãos públicos integrantes da administração direta dos Poderes Executivo, Legislativo, incluindo as Cortes de Contas, e Judiciário e do Ministério Público, todas as autarquias, as fundações públicas, as empresas públicas, as sociedades de economia mista e demais entidades controladas direta ou indiretamente pela União, Estados, Distrito Federal e Municípios, e também, no que couber, às entidades privadas sem fins lucrativos que recebam, para realização de ações de interesse público, recursos públicos diretamente do orçamento ou mediante subvenções sociais, contrato de gestão, termo de parceria, convênios, acordo, ajustes ou outros instrumentos congêneres. Diante disso, é possível vislumbrar a amplitude do impacto da proposta do presente estudo, que pode incidir sobre os mais diversos níveis das organizações sociais contemporâneas.

A Lei 12.527/2011 parte do princípio do direito fundamental de acesso à informação, previsto pela Constituição Federal, e sustenta-se em cinco pilares: a publicidade é a regra e o sigilo é a exceção, a obrigatoriedade de divulgação de informações de interesse público independentemente de solicitações, a utilização de meios tecnológicos para facilitar o acesso à informação, o fomento à cultura de transparência e o desenvolvimento de mecanismos de controle social da administração pública.

Por informação, objeto central da referida lei, entende-se "dados, processados ou não, que podem ser utilizados para produção e transmissão de conhecimento, contidos em qualquer meio, suporte ou formato" (Brasil, 2011).

O acesso previsto por esse dispositivo legal compreende uma ampla gama de informações, quais sejam (Brasil, 2011):

> I - orientação sobre os procedimentos para a consecução de acesso, bem como sobre o local onde poderá ser encontrada ou obtida a informação almejada;
>
> II - informação contida em registros ou documentos, produzidos ou acumulados por seus órgãos ou entidades, recolhidos ou não a arquivos públicos;
>
> III - informação produzida ou custodiada por pessoa física ou entidade privada decorrente de qualquer vínculo com seus órgãos ou entidades, mesmo que esse vínculo já tenha cessado;
>
> IV - informação primária, íntegra, autêntica e atualizada;
>
> V - informação sobre atividades exercidas pelos órgãos e entidades, inclusive as relativas à sua política, organização e serviços;
>
> VI - informação pertinente à administração do patrimônio público, utilização de recursos públicos, licitação, contratos administrativos; e
>
> VII - informação relativa:
>
> a) à implementação, acompanhamento e resultados dos programas, projetos e ações dos órgãos e entidades públicas, bem como metas e indicadores propostos;
>
> b) ao resultado de inspeções, auditorias, prestações e tomadas de contas realizadas pelos órgãos de controle interno e externo, incluindo prestações de contas relativas a exercícios anteriores.

É possível observar que não se trata de qualquer informação de ordem genérica. São as informações produzidas ou acumuladas pelos órgãos ou entidades contemplados pelo espectro de ação da LAI em decorrência do seu funcionamento, portanto, que possuem natureza arquivística. Além disso, vale destacar que estas informações não são objetos isolados e que existem de forma

independente no tempo e espaço, elas são fixadas em um meio, com determinado suporte e formato, seja ele analógico ou digital, constituindo o documento arquivístico.

Nessa linha de pensamento, a LAI define documento como a "unidade de registro de informações, qualquer que seja o suporte ou formato" (Brasil,2011), portanto, é possível inferir que a legislação trata de informações orgânicas contidas em documentos e registros produzidos ou acumulados por órgãos ou entidades no exercício de suas funções, ou seja, podemos concluir que a Lei nº 12.527/2011 trata, fundamentalmente, do acesso às informações contidas em documentos arquivísticos.

Nesse cenário, a LAI estabelece obrigações dos órgãos e entidades a ela submetidos, dentre as quais destaca-se a responsabilidade pela divulgação de informações gerais sobre seu funcionamento (transparência ativa). Além disso, a lei também prevê a possibilidade de negativa de acesso à informação, estipula a criação de mecanismos de controle social, (criação de serviço de informação ao cidadão e realização de audiências ou consultas públicas, incentivo à participação popular ou a outras formas de divulgação), regulamenta o procedimento de acesso à informação (pedidos e recursos), e fixa três categorias de sigilo: ultrassecreta, secreta e reservada; todas disposições intrinsecamente relacionadas e dependentes do acesso à informação.

As informações que são consideradas imprescindíveis à segurança da sociedade ou do Estado podem ser classificadas segundo estas três categorias - ultrassecreta, secreta e reservada - tendo o acesso restrito por 25 (vinte e cinco), 15 (quinze) e 5 (cinco) anos, respectivamente, a contar a partir da data de produção. As informações passíveis de sigilo são as que podem (Brasil, 2011):

> I - pôr em risco a defesa e a soberania nacionais ou a integridade do território nacional;
>
> II - prejudicar ou pôr em risco a condução de negociações ou as relações internacionais do País, ou as que tenham sido fornecidas em caráter sigiloso por outros Estados e organismos internacionais;
>
> III - pôr em risco a vida, a segurança ou a saúde da população;
>
> IV - oferecer elevado risco à estabilidade financeira, econômica ou monetária do País;
>
> V - prejudicar ou causar risco a planos ou operações estratégicos das Forças Armadas;
>
> VI - prejudicar ou causar risco a projetos de pesquisa e desenvolvimento científico ou tecnológico, assim como a sistemas, bens, instalações ou áreas de interesse estratégico nacional;
>
> VII - pôr em risco a segurança de instituições ou de altas autoridades nacionais ou estrangeiras e seus familiares; ou
>
> VIII - comprometer atividades de inteligência, bem como de investigação ou fiscalização em andamento, relacionadas com a prevenção ou repressão de infrações.

Além disso, também são sujeitas a sigilo as informações que puderem colocar em risco a segurança do Presidente e Vice-Presidente da República e respectivos cônjuges e filhos(as), sendo classificadas como reservadas e mantidas sob sigilo até o término do mandato em exercício ou do último mandato, em caso de reeleição.

Diante do exposto é essencial frisar que na definição da classificação de sigilo deve-se observar o interesse público para estabelecer o grau menos restritivo possível, em consonância a com gravidade do risco ou dano à segurança que causaria a divulgação e que a análise que culmina no enquadramento de categoria de sigilo implica na compreensão dos elementos de conteúdo dos documentos arquivísticos, portanto, depende da representação dessa possibilidade informacional.

Ademais, a LAI estabelece o prazo de sigilo de 100 (cem) anos, a contar da data de produção, para informações pessoais, isto é, relativas à intimidade, vida privada, honra e imagem dos indivíduos, bem como prevê as possibilidades de exceção, disposições que também dependem das informações de conteúdo manifestadas nos documentos arquivísticos.

Por fim, a LAI estabelece as responsabilidades e sanções aos que não cumprirem o disposto em seu teor, assim como define possibilidades de renovação, reavaliação e revisão de sigilo imposto, disposições que são vinculadas às possibilidades informacionais de conteúdo dos documentos arquivísticos.

Na esteira dessa discussão, é possível observar que a LAI guarda laços próximos com a Lei Geral de Proteção de Dados, tendo em vista que o dado ao qual se refere a LGPD é tido como "informação relacionada a pessoa natural identificada ou identificável" (Brasil, 2018).

Quando esta informação é relativa à origem racial ou étnica, convicção religiosa, opinião política, filiação a sindicato ou a organização de caráter religioso, filosófico ou político, à saúde ou à vida sexual, à genética ou biometria de uma pessoa, é considerada como um dado sensível.

No âmbito da LGPD, as pessoas naturais a quem os dados se referem são qualificadas como "titulares", enquanto todas as operações realizadas a partir de dados pessoais são enquadradas como

ações de “tratamento” de dados, tais como (Brasil, 2018):

> [...] coleta, produção, recepção, classificação, utilização, acesso, reprodução, transmissão, distribuição, processamento, arquivamento, armazenamento, eliminação, avaliação ou controle da informação, modificação, comunicação, transferência, difusão ou extração.

Assim, temos que a LGPD, incide sobre qualquer operação de tratamento de dados pertencentes a um titular que seja realizada por pessoa natural ou por pessoa jurídica de direito público ou privado, independentemente do meio, do país de sua sede ou do país onde estejam localizados os dados, desde que a operação de tratamento seja realizada no território nacional, ou tenha por objetivo a oferta ou o fornecimento de bens ou serviços ou o tratamento de dados de indivíduos localizados no território nacional, ou ainda os dados pessoais objeto do tratamento tenham sido coletados no território nacional, excetuando-se os casos previstos pelo Art. 4º da referida lei.

A LGPD estabelece os requisitos para a realização do tratamento de dados pessoais (sensíveis ou não), firma os direitos dos titulares, fixa regras para o tratamento de dados pessoais pelo poder público, trata da transferência internacional de dados para país estrangeiro ou organismo internacional do qual o país seja membro, atribui responsabilidades aos agentes envolvidos no tratamento de dados, institui medidas de segurança e de boas práticas, prevê sanções para o não cumprimento do disposto na lei, cria e disciplina o funcionamento da Autoridade Nacional de Proteção de Dados (ANPD) e do Conselho Nacional de Proteção de Dados Pessoais e da Privacidade; disposições que dependem da compreensão de quais informações contêm dados pessoais ou não e, conforme dito anteriormente, no âmbito da presente pesquisa, considera-se que essas informações são conteúdo dos documentos arquivísticos.

Ou seja, a LGPD busca regular as relações entre os titulares dos dados pessoais, as instituições que detêm estes dados e moldar operações de tratamentos que envolvem estes dados, que são as informações relacionadas aos titulares; o que só é possível a partir da compreensão das informações de conteúdo registradas nos documentos arquivísticos.

Portanto, assim como a LAI, trata-se de uma legislação abrangente e com amplo espectro de aplicação que depende da análise das informações de conteúdo dos documentos arquivísticos.

Contudo, apesar das demandas legais desvelarem a necessidade de representação das informações de conteúdo contidas nos documentos arquivísticos, cabe a ponderação de que o valor probatório desses documentos advém em sua natureza contextual, já que são subprodutos do funcionamento de um determinado órgão produtor e componentes um conjunto orgânico e indissociável.

Essa conjuntura reitera o papel prioritário das informações de contexto no processo de representação inerente à classificação arquivística, pois estas são capazes de assegurar o valor probatório e manter o vínculo entre os objetos originários de um mesmo contexto de produção documental.

Assim, é possível conferir às informações de contexto um caráter de validação, visto que proporcionam a compreensão dos documentos em seu contexto de produção, assegurando o seu valor probatório, e possibilitando que as informações de conteúdo sejam utilizadas para as demandas de recuperação, controle e acesso à informação, sejam elas do próprio órgão produtor, da legislação ou da sociedade em geral.

4. Considerações finais

O presente estudo secciona-se de uma pesquisa de doutorado em Ciência da Informação e traz reflexões com a perspectiva de ampliação da representação das possibilidades informacionais na classificação arquivística, para que essa função, além de assegurar o valor probatório e a manutenção do contexto de produção documental, consiga alcançar as prerrogativas legais de acesso à informação e proteção de dados pessoais.

Nesse cenário, os arquivistas, arquivos, processos e produtos da classificação têm seu papel redimensionado no que diz respeito à função social e possíveis contribuições para o exercício da cidadania, bem como para a garantia de direitos fundamentais.

Esse redimensionamento ocorre na zona de interação da Arquivologia com a Organização do Conhecimento, onde é possível perspectivar o processo classificatório como processo de organização do conhecimento, seus produtos – planos de classificação - como sistemas de organização do conhecimento arquivístico, que utilizam o conhecimento arquivístico contido nos documentos como recurso para o desenvolvimento e funcionamento desses sistemas.

Utilizamos como baliza os marcos legislativos do cenário brasileiro e instrumentos de classificação utilizados pelo poder executivo federal e poderes executivos dos estados da região Sudeste, seguindo o recorte proposto pela investigação original, em ordem de apontar o impacto teórico, técnico e social da representação dialógica dos

elementos de contexto e de conteúdo no processo classificatório.

Ante o exposto, podemos estabelecer como elemento fundamental compartilhado pelas disposições da LAI e da LGPD as informações registradas que são produzidas e acumuladas por pessoas e instituições no decorrer de seu funcionamento ou no exercício de suas funções e atividades, em outras palavras, informações orgânicas, provenientes de um determinado contexto de produção documental e que são fixadas em documentos arquivísticos.

Deste modo, seja no sentido de fomentar o acesso ou de proteger informações, é necessário ter em vista que estas não são entidades autônomas, e que as disposições legais analisadas tratam da informação contextualizada e que precisa estar registrada em um meio ou suporte, seja ele um sistema ou um banco de dados, que, sob nossa perspectiva, também pode ser tratado como documento.

Encontramos nas possibilidades informacionais (Schmidt e Smith, 2013) (Schmidt e Smith, 2015) a perspectiva para apontar que nos elementos intrínsecos, isto é, nas possibilidades informacionais de conteúdo do documento arquivístico, residem os objetos que são matéria de regulamentação tanto da LAI quanto da LGPD, e que estes só possuem sentido quando atreladas aos elementos extrínsecos, ou seja, informações de contexto.

Assim, consideramos que as informações de contexto são necessárias para conferir valor probatório aos documentos arquivísticos, enquanto as informações de conteúdo são fundamentais para que os mesmos documentos cumpram seu papel social servindo ao cumprimento da legislação e às necessidades informacionais das organizações e da sociedade em geral.

Dessa reflexão, resulta a indicação da necessidade de representação simultânea das informações de contexto e de conteúdo nos processos compreendidos pela classificação arquivística, com o objetivo de articular os interesses técnicos e sociais nas nossas práticas profissionais.

Ponderamos que os instrumentos de classificação elaborados atualmente são voltados para o registro e sistematização somente das informações de contexto, isto é, que estão “fora” do documento arquivísticos. Esse é o elemento fundamental a ser representado nesses produtos, todavia, podemos enriquecê-los ao potencializar o processo classificatório para proporcionar benefícios colaterais às partes interessadas incorporando as informações de conteúdo, subsidiando o controle, recuperação e acesso à informação contida nos documentos arquivísticos.

Usualmente, as informações de conteúdo são matéria de outra função arquivística, a descrição, que pode ocorrer apenas em documentos permanentes, já na terceira idade. Essa dinâmica compromete a garantia de direitos fundamentais ao limitar o potencial do uso dos documentos arquivísticos e furtar deles a sua função social.

À vista disto, prospectamos uma associação das duas possibilidades informacionais, articulando-as em um processo classificatório projetado como processo de organização do conhecimento, resultando em instrumentos/produtos que são sistemas de organização do conhecimento arquivístico. Esses sistemas oferecem uma estrutura mais flexível e ultrapassam a rigidez dos tradicionais planos/códigos de classificação, o que nos permite agregar novos elementos, campos e recursos como metadados para garantir ampla representação de informações de contexto e de conteúdo na classificação.

Assim, as informações de conteúdo seriam incorporadas aos instrumentos e processos da classificação arquivística, contribuindo para a garantia de direitos fundamentais sem prejuízo da manutenção da natureza contextual do documento arquivístico.

Ademais, considerando que as demandas por acesso à informação e proteção de dados pessoais são comuns aos cenário legislativos de outros países, e que existem iniciativas internacionais em torno da promoção desses direitos, com o presente estudo, espera-se fomentar que discussões análogas ocorram projetando explorar em outros panoramas as questões abordadas, contribuindo para as reflexões da Arquivologia em âmbito internacional.

Por fim, reiteramos a primazia do contexto para manutenção do valor primário do documento arquivístico, suportando a validade das informações nele contidas, mas propomos utilizar paralelamente as informações de conteúdo para conciliar as crescentes demandas por recuperação, controle, acesso à informação e proteção de dados pessoais que permeiam o funcionamento da sociedade contemporânea.

CRediT author statement

Denize Laureano Rocha: Conceptualization (equal); writing – original draft (equal); methodology (equal); writing – review and editing (lead).

Clarissa Schmidt: Conceptualization (equal); writing – original draft (equal); methodology (equal).

Referências

Arquivo Nacional (2024). Código de classificação e tabela de temporalidade e destinação de documentos relativos às atividades-meio do Poder Executivo federal.

Arquivo Público do Estado do Espírito Santo (2020). Plano de classificação e tabela de temporalidade de documentos da administração pública do Estado do Espírito Santo: atividades-meio.

Arquivo Público do Estado do Rio de Janeiro (2018). Plano de classificação de documentos das atividades-meio do Poder Executivo do Estado do Rio de Janeiro.

Arquivo Público do Estado de São Paulo (2019). Plano de classificação e tabela de temporalidade de documentos da administração pública do Estado de São Paulo: atividades-meio. 2. ed. rev. e ampl. São Paulo: Arquivo Público do Estado.

Arquivo Público Mineiro (2013). Plano de classificação e tabela de temporalidade e destinação de documentos de arquivo para o Poder Executivo do Estado de Minas Gerais.

Barros, T. H. B.; Bastos, C. M. C.; Santos, A. C. R. (2022). Sistemas de organização do conhecimento no contexto da arquivologia: aportes metodológicos para seu desenvolvimento. // Acervo. 35:2, 1-20.

Brasil (1988). Constituição da República Federativa do Brasil de 1988.

Brasil (1991). Lei nº 8.159, de 8 de janeiro de 1991. Dispõe sobre a política nacional de arquivos públicos e privados e dá outras providências.

Brasil (2012). Lei nº 12.527, de 18 de novembro de 2011. Regula o acesso a informações previsto no inciso XXXIII do art. 5º, no inciso II do § 3º do art. 37 e no § 2º do art. 216 da Constituição Federal; altera a Lei nº 8.112, de 11 de dezembro de 1990; revoga a Lei nº 11.111, de 5 de maio de 2005, e dispositivos da Lei nº 8.159, de 8 de janeiro de 1991; e dá outras providências.

Brasil (2018). Lei nº 13.709, de 14 de agosto de 2018. Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais (LGPD).

Brasil (2019). Lei nº 13.853, de 8 de julho de 2019. Altera a Lei nº 13.709, de 14 de agosto de 2018, para dispor sobre a proteção de dados pessoais e para criar a Autoridade Nacional de Proteção de Dados; e dá outras providências.

Campos, J. M. S. (2020). Lei de acesso à informação: direito comparado entre Brasil e Estados Unidos. // Revista Acadêmica da Faculdade de Direito do Recife. 91:2, 25-48.

Hodge, G. (2000). Systems of knowledge organization for digital libraries: beyond traditional authority files. Washington, DC: Council on Library and Information Resources.

Martins, C. J. B. N.; Presser, N. H. (2015). A promoção da cidadania por meio do acesso à informação. // Pesquisa Brasileira em Ciência da Informação e Biblioteconomia. 10:1.

Mazzocchi, F. (2018). Knowledge organization system (KOS). // Knowledge Organization. 45:1, 54-78.

Schmidt, C. M. S. (2024). Classificação em arquivos: fundamentos e práticas. Belo Horizonte: Editora UFMG.

Schmidt, C. M. S.; Smit, J. (2013). Organização da informação e arquivos: diferentes perspectivas informacionais em torno do documento de arquivo. // Informação e/ou conhecimento: as duas faces de Jano. Porto: Faculdade de Letras da Universidade do Porto - CETAC.MEDIA, 579-588.

Schmidt, C. M. S.; Smit, J. (2015). Organização e representação da informação em arquivos: uma análise a partir da função classificação. // XII Congreso ISKO España y II Congreso ISKO España-Portugal, 19-20 de noviembre de 2015: Organización del conocimiento para sistemas de información abiertos. Murcia: Universidad de Murcia, 579-583.

Tognoli, N. B.; Rodrigues, A. C.; Guimarães, J. A. C. (2019). Definindo o conhecimento arquivístico: estruturas conceituais. // Informação & Informação. 24:2, 58-75.

Enviado: 2025-09-22. Segunda versión: 2025-10-31.
Aceptado: 2023-04-26.

Arquivos pessoais e diplomática contemporânea: novos desafios a partir da literatura brasileira

Archivos personales y diplomatica contemporánea: nuevos desafios en la literatura brasileña

Personal papers and archival diplomatics: new challenges in the Brazilian literature

Ana Beatriz COLOMBO (1), Sonia TROITIÑO (2)

Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho"
(1) ana.colombo@unesp.br, https://orcid.org/0000-0002-3775-9681
(2) sonia.troitino@unesp.br, https://orcid.org/0000-0002-7204-3283

Resumen

Se abordan los archivos personales en sus contextos de formación en la época contemporánea, considerando la realidad híbrida, en la que conviven documentos en soporte físico y digital. El objetivo de este trabajo es presentar posibles aplicaciones de la diplomacia contemporánea para estos archivos. Se supone que la diplomacia tiene mucho que aportar y ayudar a la archivística en el tratamiento de estos archivos. Utilizamos una metodología teórico-exploratoria, basada en la literatura del campo de la archivística y las Ciencias de la Información. Concluimos que la diplomacia presenta muchas aplicaciones posibles para el procesamiento de expedientes personales, pero aún necesita ser explorada mucho más para poder cubrir todos los aspectos actuales de estas colecciones.

Palabras clave: Documentos personales. Diplomática contemporánea. Archivística. Documentos digitales. Brasil.

Abstract

This article aims to address personal papers in their contemporary context of formation, considering the current hybrid reality in which documents in analog and digital formats coexist within archival systems. The objective of this work is to present possible applications of Archival diplomatics in the organization of personal papers. It is based on the assumption that diplomatics can contribute to and assist archival science in the documentary treatment of personal papers. We used a theoretical-exploratory methodology, based on literature from the field of archival science and Brazilian information science. We conclude that the use of diplomatics in personal papers is already explored in the literature of the area and the contribution is always positive. However, many aspects need to be further explored, due to the inherently public and formal nature in which diplomatics was conceived and the needs of contemporary times.

Keywords: Personal papers. Archival diplomatics. Archival science. Digital records. Brazil.

1. Introdução

Assim como qualquer instituição precisa produzir documentos no desempenho de suas atividades, as pessoas também, costumeiramente, registram as atividades desenvolvidas no seu dia a dia. Durante toda nossa vida, produzimos documentos de diversos tipos, muitas vezes, sem nem ao menos nos darmos conta. Com o passar dos anos, documentos vão se acumulando em diferentes lugares da casa, sendo organizados por critérios pessoais de importância ou de utilidade e, assim, formam-se os arquivos pessoais.

Arquivos pessoais nada mais são do que parte dos resquícios materiais de parte da vida das pessoas. São formados pelos documentos que produzimos ou guardamos durante nossa vida, de forma consciente ou não (Artières, 1998).

Na modernidade, com a difusão da escrita, o deslocamento da memória para suportes materiais (Le Goff, 1999) e os avanços tecnológicos, o registro da vida privada cotidiana torna-se cada vez mais comum e numeroso a constituição de arquivos pessoais.

Pesquisadores de diferentes áreas do conhecimento passaram a utilizar esses fundos como fonte para o desenvolvimento de suas pesquisas. A utilização de fundos pessoais como fonte de pesquisa aconteceu a partir das tendências que visam a busca por fontes não tradicionais como, por exemplo, a Escola dos Annales (Le Goff, 1998). Consideramos como fontes tradicionais,, a partir da influência da Escola de Annales, aquelas produzidas por órgãos governamentais ou institucionais e que foram por muito tempo consideradas as únicas fontes documentais dignas de

confiança. Com o despontar do interesse por documentação de origem particular como possível fonte de pesquisa, as instituições arquivísticas passaram a adquirir esses fundos e incorporá-los aos seus acervos.

Atualmente existem diversas instituições e centros de pesquisa e documentação voltados a preservação, organização e disponibilização de arquivos pessoais, abrangendo diferentes temáticas de pesquisa. Essas instituições lidam com documentos pessoais todos os dias e habituaram-se a suas particularidades, aprendendo a driblar as dificuldades de organizar, arranjar e descrevê-los — apesar de ainda existirem problemas e dificuldades na escolha de formas para executar tais ações.

Contudo, um novo desafio está se colocando para essas instituições. Atualmente, os arquivos pessoais custodiados são, em sua maioria, documentos convencionais produzidos até o começo da década de 1990 — os impressos ou manuscritos, por exemplo. O desafio que vem tomando forma e se tornará realidade em menos de uma década são os arquivos pessoais na contemporaneidade, resultado da popularização das tecnologias da informação e comunicação e do advento das redes sociais. Esse tipo de acervo caminha para assumir uma forma híbrida, contando com uma vasta quantidade de tipologias e suportes.

O que mais diferencia os arquivos pessoais que estão sendo gerados agora é a existência de documentos digitais. A mescla entre documentos em suporte papel ou analógico e documentos digitais poderá desencadear diversas dificuldades para uma conservação apropriada desses conjuntos. Tais dificuldades precisam ser pensadas e analisadas para que esses arquivos pessoais contemporâneos consigam chegar às instituições arquivísticas e continuem servindo como fonte de pesquisa.

Um dos desafios está em fazer esses arquivos híbridos sobreviverem até chegarem às instituições de guarda permanente. Devido à propensão de perdas constantes de documentos digitais, consequência da dificuldade de preservação sem a aplicação de métodos efetivos — e de elevado investimento financeiro -, esses registros podem ser pedidos ou sofrer obsolescência.

Além dessa dificuldade, coloca-se também a etapa de arranjo desses conjuntos. Uma das principais dificuldades está em recuperar o contexto de criação, suas funções e sua organicidade, logo que a vida pessoal e privada não estabelece padrões estruturais e orgânicos tão claramente estabelecidos como arquivos institucionais.

Essa problemática se acentua ainda mais quando esses conjuntos tomam sua forma híbrida. A recuperação do contexto de criação se torna mais difícil, devido a multiplicidade de suportes de armazenamentos e devido aos vários lugares onde as pessoas armazenam seus documentos digitais (HD externo, computador, celular, e-mail, nuvem, pen-drive, entre outros).

Estas são algumas das muitas dificuldades que os arquivistas terão que enfrentar quando os arquivos pessoais contemporâneos chegarem às instituições de guarda.

Nosso artigo se divide em 5 seções: A próxima seção denominada “Diplomática e Arquivologia” objetiva estabelecer a relação histórica que os dois campos científicos estabeleceram ao longo da história. A terceira seção, “Arquivos pessoais contemporâneos: novos desafios para a arquivologia”, pretende apresentar o contexto dos novos arquivos e as dificuldades postas à arquivologia. A seção seguinte, denominada “Diplomática contemporânea: novas aplicações para uma antiga disciplina", pretende traçar o percurso histórico da diplomática, desde o surgimento da diplomática clássica até o desenvolvimento da diplomática contemporânea. A sequência, será dedicada à discussão das possíveis aplicações da diplomática contemporânea nos arquivos pessoais contemporâneos, no capítulo denominado "Possíveis contribuições da diplomática contemporânea para os arquivos pessoais contemporâneos”, enquanto que a última seção será dedicada à conclusão da temática.

Para o desenvolvimento da pesquisa, utilizamos a metodologia levantamento bibliográfico não sistemático, focado na literatura presente no campo da arquivologia e da ciência da informação brasileiras. O levantamento foi realizado na base de dados Brapci — base de dados em Ciência da Informação — devido ao recorte na pesquisa, objetivando analisar as produções brasileiras. As palavras-chaves utilizadas para recuperação dos artigos foram: Diplomática contemporânea; Diplomática digital; Arquivos pessoais digitais. A palavra-chave Diplomática contemporânea retornou 42 trabalhos, dos quais selecionamos apenas os que tratavam objetivamente de diplomática. Foram excluídos também trabalhos de evento, sendo selecionado apenas artigos de revista. Ao total, sobraram 6 artigos; A palavra-chave diplomática digital retornou 39 artigos, os quais também foram selecionados apenas os que tratavam diretamente sobre diplomática. Foram excluídos igualmente trabalhos de evento, sendo selecionado apenas artigos de revista. No total, restaram 4 artigos, sendo 3 resultados repetidos da busca anterior, permaneceu 1 artigo.

A palavra-chave arquivos pessoais digitais retornou 21 trabalhos, dos os quais apenas 2 tratavam diretamente de arquivos pessoais. O restante das referências foram escolhidas como maneira de complementar as reflexões trazidas pelos artigos retornados na BRAPCI.

A partir desta pesquisa, pretende-se levantar se as produções que tratam de diplomática contemporânea abordam os arquivos pessoais, e se abordam, quais as contribuições são relatadas por essas pesquisas.

2. Diplomática e Arquivologia

A diplomática vem consolidando a tradição documental desde os escritos de Mabillon no século XVII, constituindo uma ciência per si. Por sua vez, a arquivologia, ao buscar soluções para os problemas relacionados ao tratamento documental de arquivos, pode descobrir na diplomática técnicas e saberes.

Desde seu surgimento, ligada à questão da autenticidade documental, a diplomática desenvolve saberes e técnicas que são relevantes para a arquivologia. Nesse primeiro momento, a questão da autenticidade foi o ponto chave para desenvolvimento dos seus procedimentos e métodos de trabalho. Com o passar dos anos, a colaboração entre a diplomática e a arquivologia desenvolveu técnicas e voltou-se para novos problemas, que não apenas a autenticidade dos documentos. Agora, as questões que movem esta disciplina estão ligadas à gênese do documento ou produção documental. A gênese documental ou produção nada mais é do que entender a forma e as circunstâncias onde os documentos foram criados, levando em consideração as razões que levaram à criação desse documento (Bellotto, 2008).

A arquivologia, apropriando-se de conhecimentos e técnicas da diplomática, vem desenvolvendo seu campo científico e seus métodos de estudo, buscando compreender a gênese documental através dos elementos presentes nos documentos. Nesse sentido, tem na identificação de documentos e compreensão das funções que levaram a sua criação e sua estrutura funcional, e assim auxiliando na classificação ou arranjos dos documentos (Bellotto, 2008).

Com o avanço da tecnologia, e a criação massiva de documentos em Tecnologias de Informação e Comunicação, a diplomática e arquivologia vem se reinventando mais uma vez, a fim de estabelecer métodos que sejam aplicáveis também aos documentos digitais. Esta busca por compreender a gênese documental, levando em conta questões importantes desde a diplomática clássica — como a autenticidade e a integridade — mas aplicada aos ambientes digitais, considerando as peculiaridades dos documentos digitais e a dificuldade de lidar com suportes digitais tornou-se objeto da arquivologia.

Consideramos que a diplomática possa servir de grande ajuda para o tratamento dos arquivos pessoais contemporâneos, levando em consideração a presença dos documentos digitais nesses acervos. Assim como a diplomática clássica vem sendo utilizada para tratamento dos documentos convencionais — em suporte de papel — desde a idade média, a diplomática contemporânea pode apresentar diversas potências de aplicação para os arquivos pessoais contemporâneos.

Para Nascimento e Konrad (2016, p. 42) ‘

> […] pode-se afirmar que a Diplomática Contemporânea é produto de uma revisão do desenvolvimento e da atualização dos princípios formulados anteriormente. No seu sentido moderno, os documentos são analisados na direção de seu contexto de produção, nas relações entre as competências, funções e atividades do órgão produtor’.

Assim, entende-se que a diplomática contemporânea se configura como a atualização dos métodos diplomáticos desenvolvidos pela diplomática clássica. Segundo ainda Santos e Flores (2016, p. 70), sobre a diplomática contemporânea

> A Diplomática fornece uma base teórico-metodológica que permite que a Arquivologia, atualizar-se para atender às demandas de tratamento documental dos dias atuais, os quais possuem novos contextos de produção, suportes, formatos, etc [...] Desta forma, a Diplomática auxilia a Arquivologia no tratamento dos documentos em meio digital, fornecendo amparo teórico para a presunção de autenticidade, bem como requisitos para que os documentos digitais, em sua unidade, sejam considerados também arquivísticos.

Portanto, pretendemos nos debruçar sobre as possíveis aplicações e utilização da diplomática contemporânea para o tratamento arquivístico de arquivos pessoais contemporâneos. Parte-se do pressuposto que a diplomática contemporânea é capaz de auxiliar os arquivistas a recuperar o contexto de produção dos documentos dos arquivos pessoais contemporâneos, tornando possível uma classificação que reflita as funções da vida de quem aquele arquivo pertence, de maneira a espelhar a “ordem original” de seu produtor.

3. Arquivos pessoais contemporâneos: Novos desafios para a arquivologia

No âmbito dos arquivos, existem diversas classificações que configuram diferentes tipos de arquivos, dentre eles os arquivos institucionais — de origem pública ou origem privada — os arquivos familiares, ou ainda os arquivos pessoais (Bellotto, 2006). Contudo, apesar de cada categoria de arquivos configurar tipos diferentes de conjuntos documentais, todos os arquivos se caracterizam como (Silva et al., 1999, p. 214, *apud* Sousa, 2009, p. 106):

> […] um sistema (semi-) fechado de informação social materializada em qualquer tipo de suporte, configurado por dois fatores essenciais — a natureza orgânica (estrutura) e a natureza funcional (serviço/uso) — a que se associa um terceiro — a memória — imbricado nos anteriores.

A natureza orgânica e a natureza funcional apresentada por Silva são responsáveis por dar valor arquivístico a um conjunto de documentos. Primeiramente, todo conjunto documental arquivístico será derivado de funções exercidas por uma instituição, ou pessoa, em meio às atividades exercidas por essas. Em segundo lugar, todos os documentos produzidos em um fundo arquivístico, derivados das mesmas funções, se relacionam de forma orgânica. Sua formação orgânica será responsável por dar contexto a esses conjuntos documentais.

É importante salientar que o potencial informativo de um conjunto arquivístico, será preservado apenas se as funções que levaram a produção desses documentos forem compreendidas e suas ligações orgânicas forem preservadas.

Os arquivos pessoais apresentam as mesmas características citadas acima, as características que os diferem dos outros tipos de arquivos são seus produtores, além também dos tipos de documentos que irão formar esses fundos documentais. Hobbs (2015, p. 266-267, tradução nossa)) apresenta uma definição que traduz de forma simplificada os arquivos pessoais, segundo o autor

> Os arquivos/registros pessoais compreendem documentos de proveniência de um indivíduo ou de um grupo familiar. O termo arquivos pessoais enfatiza a coletividade de um fundo arquivístico, enquanto os registros pessoais enfatizam as funções de indivíduos e famílias criando registros e essas qualidades de documentos como registros [...] Registros pessoais normalmente consistem em: correspondência e comunicação (comercial e pessoal); diários, jornais, agendas e calendários; fotografias, gravações; efêmero /memorabilia; e rascunhos de trabalhos criativos, acadêmicos, de negócios ou outros tipos de trabalhos produzidos por indivíduos. Os conceitos de arquivos pessoais e manutenção de registros pessoais dependem da relação entre os documentos e as atividades e desenvolvimento do criador.

Apesar do carácter pessoal desses juntos documentais e de sua importância primária ser direcionada apenas ao seu produtor, os arquivos pessoais podem se tornar fontes de pesquisa e fontes de preservação da memória para a sociedade. Existem hoje, diversas instituições arquivísticas que trabalham com o conceito de "documentos privados de interesse público" que diz respeito a fundos arquivísticos produzidos no âmbito privado, mas que por conta de seu valor de uso social, adquiriram caráter de fontes de pesquisa ou ainda de patrimônio histórico/cultural (Camargo, 2005). Bellotto, em sua definição sobre arquivos pessoais de interesse público, aponta que constituem (Bellotto, 2006, p. 266):

> Conjunto de papéis e material audiovisual ou iconográfico resultante da vida e da obra/atividades de estadistas, políticos, administradores, líderes de categorias profissionais, cientistas, escritores, artistas etc. Enfim, pessoas cuja maneira de atuar, agir, pensar e viver possa ter algum interesse para as pesquisas nas respectivas áreas onde desenvolveram suas atividades; ou ainda pessoas detentoras de informações inéditas em seus documentos que, se divulgadas na comunidade científica e na sociedade civil, trarão fatos novos para as ciências, a arte e a sociedade.

A necessidade de preservar estes arquivos se configura em dois sentidos: primeiramente, sua importância para com seu produtor, tanto em seu valor primário de produção, para que os indivíduos consigam exercer suas atividades sociais/burocráticas, quanto em seu valor secundário, para preservar a história e os documentos de valor afetivo de seu produtor. Em segundo lugar, sua importância volta-se também para a preservação da memória da sociedade e da constituição de fontes de pesquisa. Em alguns casos, arquivos pessoais passam a ser custodiados por instituições arquivísticas, onde estes arquivos passaram a ter valor social, cultural e/ou histórico.

Ainda que os arquivos pessoais contemporâneos continuam sendo definidos pelo mesmo conceito e continuem apresentando essencialmente as mesmas características que os arquivos pessoais dos últimos séculos, produzidos em suportes de papel e afins, o avanço da tecnologia modificou em muito a forma de produção dos documentos, e modificou principalmente onde e como esses documentos encontram-se armazenados.

Os arquivos pessoais se transformam, assim como a sociedade se transforma. Segundo Pajeú, Moura e Carvalho (2018), os arquivos pesso-

ais seguiram o fluxo de transformação da sociedade contemporânea, a utilização em larga escala das tecnologias digitais modificaram as formas de criar arquivos pessoais. Contudo, a função desses arquivos ainda se preserva da mesma maneira. Sua produção documental vem das atividades cotidianas exercidas pelos indivíduos, e sua preservação ainda configura-se como importante, tanto em termos burocráticos, quanto em termos afetivos para a preservação da memória dos indivíduos, nas próprias palavras dos autores (Pajeú, Moura e Carvalho, 2018, p. 59):

> Acompanhando o crescimento e a variedade dos tipos de recursos informacionais, a massa documental gerada por indivíduos na esfera particular reflete suas atividades cotidianas, sejam elas resultantes de suas atividades profissionais, formação acadêmica ou elementar, ou fruto dos seus gostos pessoais. Sendo, portanto, objeto de memória pessoal e familiar, daquilo que por valor afetivo ou funcional merece ser guardado em longo prazo e ordenadamente para futura recuperação, acesso e uso.

Apesar das características essenciais desses arquivos pessoais ainda terem se mantido, Sousa (2009) nos adverte que essa mudança do meio analógico para o meio digital representa grandes mudanças nas estruturas desses arquivos que devem ser consideradas e refletidas ao pensar seu processo técnico (Sousa, 2009, p. 81):

> Não é simplesmente um novo suporte para o registro de informações originadas das funções e atividades das instituições; ele tem características próprias, que impõem a definição de modos específicos de criá-lo, classificá-lo, avaliá-lo, descrevê-lo e de atestar sua autenticidade.

Segundo Rondinelli (2005), os documentos digitais apresentam os seguintes elementos: suporte, conteúdo, gênero, ação, pessoa, relação orgânica e contextos. O suporte configura-se como a matéria física onde aquela informação está registrada — HD, nuvens, DVD, pen-drive, entre outros. O conteúdo diz respeito à informação contida no documento, aquilo que encontra-se registrado. O gênero, ou algumas vezes chamado de estrutura, compreende dois aspectos do documento, o aspecto físico — como por exemplo, o tamanho da fonte, o idioma, formato e entre outros — e o aspecto intelectual, o tipo de representação do conteúdo deste documento — podendo ser textual, imagética, sonora, audiovisual, entre outras. A ação é o próprio ato ou atividade que derivou a produção daquele documento. A relação orgânica diz respeito à relação que os documentos de um mesmo fundo arquivístico assumem entre si. O contexto configura-se como o ambiente que derivou a criação desse documento e determina sua relação com os demais documentos do conjunto.Todos esses elementos devem ser levados em consideração para uma gestão eficiente de documentos arquivísticos e para uma preservação a longo prazo sem perdas de organicidade e contexto de produção.

Somado às novas necessidades tecnológicas, os antigos problemas dos suportes analógicos ainda mostram-se presentes.

Para Camargo (2008), quando um arquivo pessoal ingressa em uma instituição, a primeira dificuldade é definir os contornos que o caracteriza como tal. Inevitavelmente, algumas perguntas surgem: A biblioteca do titular faz parte do arquivo? Os objetos são parte do arquivo? Como definir aquilo que se caracteriza como registro documental arquivístico diante de tantos suportes de informação? Além disso, como admitir suportes dos mais diversos sem perder a ligação orgânica entre os documentos? No contexto dos ambientes digitais, as redes sociais são parte do arquivo pessoal? Sites, blogs e ambientes similares integram o arquivo pessoal? Como admitir diferentes suportes — entre os analógicos e os digitais — sem perder a organicidade entre os documentos?

Calleja (2007), ao defender que arquivos pessoais não configuram arquivos, argumenta que as funções que produzem tais conjuntos não estão previstas em lei e não possuem uma classificação científica, ficando a parte do profissional responsável por sua organização estabelecer tais funções e classificar os documentos. Questiona se os arquivos pessoais podem ser chamados de arquivos, mesmo faltando atributos como organicidade, ciclo de vida e avaliação.

Para Artières (1998) e McKemmish (2013) os arquivos pessoais configuram um desejo de testemunho da própria vida através dos registros das ações realizadas. O arquivo pessoal torna-se para Artières (1998) um artifício para que a própria vida perdure no tempo. Além do desejo de testemunhar a própria vida, a ainda a imposição burocrática social que impõem a necessidade de criar registros/documentos institucionais para participar de determinados espaços sociais. McKemmish (2013) argumenta que a ação de manter registros é um sistema social institucionalizado que relaciona-se diretamente à construção da identidade e da memória.

Ao que parece, os impulsos que levam as instituições a produzirem documentos, são os mesmos que levam as pessoas a acumular seus arquivos pessoais. Contudo, enquanto os arquivos institucionais são explorados e consolidados dentro do campo arquivístico, os arquivos pessoais passam a ser objeto de interesse recente,

mas que encontram-se agora caminhando para uma consolidação. Mas para isso, os antigos e os novos problemas precisam ser plenamente debatidos. Neste sentido, buscaremos auxílio em métodos já reconhecidos e utilizados para documentos institucionais, mas que ainda precisam adentrar as discussões voltadas aos arquivos pessoais.

4. Diplomática contemporânea: novas aplicações para uma antiga disciplina

O desenvolvimento da Diplomática acontece a partir da ideia de autenticidade. O objetivo central dessa disciplina, em seus primeiros momentos de atuação, foi verificar os documentos autênticos custodiados pela igreja, para que esses fossem vistos como fontes passíveis de confiança. De acordo com Pacheco (2017, p. 131),

> [...] a Diplomática surge com a necessidade de averiguar a autenticidade dos documentos com uma finalidade puramente prático-jurídica. [...] Apesar de terem corretamente avaliado a autenticidade dos documentos que estudaram, a crítica diplomática era ainda incipiente do ponto de vista científico. O grande avanço na disciplina ocorreu no século XVII quando Jean Mabillon, num contexto de autênticas guerras diplomáticas em França e na Alemanha, enumerou um conjunto de regras fundamentais para a crítica textual.

Com as contribuições de Mabillon, a diplomática deu seus primeiros passos para ser reconhecida como campo científico, definindo seus princípios e criando grande parte de suas bases teóricas para estudos que seriam aprofundados apenas anos depois.

Contudo, apesar dos grandes avanços no campo da diplomática, a Revolução Francesa transformou a diplomática em uma disciplina auxiliar a história, utilizada e aplicada apenas para compreensão dos documentos produzidos na idade média, não sendo passível de ser utilizada em documentos produzidos em outros contextos históricos (Pacheco, 2017). Seus métodos e princípios ficaram por muito tempo restritos apenas à compreensão histórica dos documentos medievais, fazendo com que o campo ficasse estagnado durante um determinado período.

Theodor Von Sickel e Julius Ficker serão os grandes responsáveis por reacender a diplomática e andar em direção à crítica documental diplomática. Segundo Sickel (1867), os documentos conseguiam ser divididos em protocolo, texto e estatocolo, enquanto Ficker (1877) refletiu sobre a distinção do momento onde a ação acontece (actio) e posteriormente, o momento onde ela é registrada (conscriptio), dando origem ao documento. Esses dois estudos foram responsáveis pelo amadurecimento científico e aprimoramento das bases teóricas da diplomática, criando também bases e princípios para a crítica documental (Duranti, 1989).

Apesar dos avanços no campo científico e na definição de bases teóricas e princípios, o uso da diplomática ainda se restringia à compreensão de documentos oficiais produzidos durante o medievo, voltado apenas ao uso histórico. Assim como afirma Pacheco (2017), essa compreensão a diplomática como auxiliar da história começará a mudar apenas após as explanações de Schiaparelli (1972, p. 132),

> […] a Diplomática continuava ainda restrita ao estudo dos diplomas eclesiásticos e imperiais produzidos durante a Idade Média. Em 1909, o italiano Luigi Schiaparelli defende o alargamento da crítica diplomática à documentação moderna, uma vez que também esta obedecia a normas de redação.

Essa constatação de Schiaparelli foi importante para o enfrentamento da diplomática como um campo científico moderno, uma vez que as estruturas documentais mantiveram-se as mesmas desde o medievo.

A diplomática pensada em conjunto com a arquivologia será abordada apenas após as pesquisas de Bautier (1991), pesquisador responsável pela aproximação desses dois campos científicos. O papel de Bautier foi conseguir enxergar que ambos os campos científicos lidavam com o mesmo objeto de estudo, o documento, apesar da abordagem de cada campo ser diferente. Pacheco (2017, p. 132) nos explica que

> Robert-Henri Bautier, defendeu que a Diplomática e a Arquivística partilhavam o mesmo objeto de estudo, o documento de arquivo, ainda que a primeira se interessasse pelo seu processo de formação de modo a enriquecer o conhecimento jurídico, ao passo que a segunda se preocupava com o conjunto documental com vista à sua organização, classificação e inventariação.

A partir dessa ideia, a arquivologia e a diplomática passam a ser vistas como interdisciplinares. Apesar das pesquisas de Bautier (1991), a diplomática continuou sendo ainda tradicionalmente utilizada pela história.

Essa realidade irá mudar apenas no final do século XX, quando a diplomática finalmente começa a ser aplicada a documentos modernos. Essa mudança aconteceu somente após as ideias de Paula Carucci (1994). Carucci passou a utilizar os princípios desenvolvidos pela diplomática para analisar documentos contemporâneos. A abordagem iniciada por Carucci será a responsável por dar início a uma nova fase da diplomática, a diplomática contemporânea. A au-

tora relacionou, pela primeira vez, a tipologia documental ao contexto de criação do documento. Luciana Duranti (2005) é também responsável por aprofundar a relação entre diplomacia e arquivologia, aplicada aos documentos contemporâneos e expandindo sua aplicação aos natos digitais. Em busca de compreender a relação da forma documental e das funções que aqueles documentos cumpriam dentro do seu contexto de criação (Duranti, 1991), a autora foi uma das responsáveis por consolidar a diplomática como técnica da arquivologia, renovando novamente seu rol de atuação, como explica Silva e Flores (2018, p. 356):

> A ampliação no rol de atuação da Diplomática vem, por tanto, com a Tipologia Documental, em direção à gênese documental e do contexto das competências, funções e atividades da entidade geradora. [...] Foi dentro desse contexto que a Diplomática ultrapassa o estudo da espécie documental e torna-se um alicerce para a compreensão da Tipologia Documental, compreendendo o elo existente entre a forma do documento e sua atividade geradora.

Nessa perspectiva, a diplomática aplicada à arquivologia abre seu campo de atuação e passa a olhar não apenas a unidade documental, mas sim seu contexto de criação. Para Nascimento e Konrad (2016, p. 32):

> [...] à nova faceta da Diplomática, voltada à gênese do documento, a qual é chamada pelos estudiosos de Diplomática Contemporânea, Diplomática Arquivística, ou ainda, Tipologia Documental. Muito mais do que estudar a autenticidade formal dos documentos, a Diplomática, atualmente, se ocupa com a sua gênese, direcionando-se à compreensão do documento em relação às atribuições, competências, funções e atividades da entidade geradora .

Essa nova faceta da diplomática permitiu sua utilização para fins arquivísticos essenciais como classificar e descrever, além também de permitir identificar ligações orgânicas entre os documentos, possibilitando a construção de sistemas de classificação similares aos sistemas funcionais que os derivaram, buscando respeitar o princípio da ordem original.

Atualmente, a diplomática é vista como indispensável para a arquivologia por muitos autores. Seu uso é recorrente em grande parcela das instituições arquivísticas brasileiras, além disso, a diplomática integra a maioria dos currículos universitários de arquivologia (Araújo; Sales; Sales, 2017). Agora, mais uma vez os conhecimentos da diplomática precisam ser evocados para pensar nessa nova natureza documental, desenvolvendo uma área de atuação voltada aos documentos natos digitais. E é dessa área de atuação que queremos nos beneficiar para tratar os arquivos pessoais contemporâneos.

A preocupação com a autenticidade não é recorrente no tratamento de arquivos pessoais, sendo esse um dos principais interesses da diplomática clássica. Contudo, não há necessidade de uso da diplomática neste contexto. Por meio do estudo dos tipos documentais em arquivos pessoais, tornou-se possível ao reconhecer determinados padrões de estrutura documentais, que não seguem em si uma forma diplomática, mas repetem a forma estrutural de como os documentos são produzidos, como é o caso das cartas (Cavalheiro, 2017). Apesar das frequentes afirmações ligadas à informalidade dos documentos pessoais (Cavalheiro, 2017), os estudos de tipologia documental em arquivos pessoais tomaram força e muitos estudos já foram publicados, como o estudo de Cavalheiros e Santos (2019) e o de Trancoso e Silva (2013).

De acordo com Cavalheiro (2017) a identificação arquivística, processo de investigação próprio da diplomática arquivística — ou diplomática contemporânea — (Rodrigues, 2011), possibilitou uma aproximação entre os métodos da diplomática e os arquivos pessoais. A partir da identificação, o arquivista conseguiu estabelecer funções dentro do arquivo pessoal. Tais funções não são estabelecidas a partir dos mesmo mecanismo que os arquivos institucionais, mas sim, a partir do estudo da vida de seu produtor. A partir daí é possível estabelecer as atividades, e consequentemente, os documentos derivados pelas mesmas (Cavalheiro, 2017). Assim, tornou-se possível estabelecer os mesmos esquemas estruturais de funções existentes em arquivos institucionais aos arquivos pessoais a partir da reprodução de uma mesma lógica.

A aproximação entre arquivos pessoais e diplomática já é existente, mas ainda há muitas possibilidades a serem exploradas. Contudo, poderá a diplomática contribuir com as dificuldades trazidas pelo ambiente digital aos arquivos pessoais? Pretendemos explorar tal questão na seção a seguir.

5. **Possíveis contribuições da diplomática contemporânea para os arquivos pessoais**

Apesar de todo o temor causado pela palavra “digital” e das tantas problemáticas que esse novo ambiente traz para a arquivologia, é consenso dos pesquisadores da área da diplomática que apesar do suporte e o lugar de armazenamento dos documentos digitais serem diferentes dos documentos tradicionais em suportes analógicos, eles continuam ainda sendo essencialmente iguais.

Segundo Duranti (2005, p. 7),

> Ainda que possam se manifestar de maneiras diferentes, os mesmos elementos formais que estão presentes em documentos tradicionais também existem, explícita ou implicitamente, em documentos eletrônicos

Nascimento e Konrad (2016, p. 47) concordam com esta afirmação de Duranti, e explicando que

> Para a Diplomática, os documentos de formatos, datas e proveniências distintas são suficientemente similares aos documentos arquivísticos convencionais, em se tratando de seus elementos formais.

Nesse sentido, os documentos digitais não apresentam dificuldades, pois ainda continuam reproduzindo os mesmos elementos dos documentos físicos, a dificuldade nesse ponto está em identificar onde tais elementos podem ser encontrados — pois nem sempre estão onde tradicionalmente estariam, se tratando de um documentos em formato físico. Nesse sentido, a arqueologia, analisa a diplomática, precisa se renovar para aprender a localizar os elementos formais dos documentos digitais.

Silva e Siebra (2019) ilustram claramente onde esses elementos podem ser encontrados em documentos digitais, desde os elementos extrínsecos até os intrínsecos. Com esse rol de conhecimento, a crítica diplomática torna-se então totalmente aplicada a esses documentos.

Outros elementos precisam ser analisados para compreender o documento arquivístico digital, Nascimento e Konrad (2016, p. 50) afirmam que

> A definição dos metadados é considerada uma das formas utilizadas para analisar diplomaticamente um documento arquivístico digital, a fim de que sejam mantidas as suas características de fidedignidade e autenticidade.

A maior problemática dos documentos digitais não encontra-se ainda nesse âmbito, a problemática desses registros está na instabilidade de seus suportes. O grande desafio em lidar com esses documentos está na dificuldade em manter esses suportes sempre atualizados, de acordo com o desenvolvimento do mercado tecnológico. Manter todas as características que integram um documento arquivístico torna-se um desafio ainda maior em ambiente digital. De acordo com Nascimento e Konrad (2016, p. 48),

> Observa-se que a problemática em torno dos documentos digitais se dá, entre outros motivos, porque esses são mais propensos a perder suas características no que concerne à autenticidade, integridade e identidade devido à forma como são produzidos, transmitidos e manipulados.

Segundo ainda Nascimento e Konrad (2016), as características dos documentos arquivísticos são a autenticidade, integridade e identidade. Innarelli (2015), no entanto, apresenta outras características. Segundo ele, para analisar e preservar todos os aspectos dos documentos arquivísticos digitais, precisamos levar em consideração suas características: organicidade, unicidade, confiabilidade, acessibilidade e autenticidade. Apesar da diferença de nomenclatura, a integridade de Nascimento e Konrad (2016) equivale à confiabilidade de Innarelli (2015), enquanto a identidade equivale a unicidade. Innarelli (2015) apresenta apenas dois pontos adicionais, a acessibilidade — questão importante para os arquivos pós-custodial contemporâneos — e a organicidade — característica chave de um documento arquivístico.

Todas essas características são importantes para que o documento não perca nenhuma informação. A diplomática contemporânea, quando aplicada a documentos institucionais, é capaz de recuperar e preservar todas essas características do documento — ou pelo menos grande parte delas -, de forma com que não haja perda informacional, mesmo que esse documento tenha se deslocado de sua ordem original.

A questão que devemos levar em consideração aqui são as peculiaridades dos arquivos pessoais. Os documentos que integram os acervos pessoais são diferentes dos documentos institucionais, a dificuldade aqui é enquadrar a diplomática contemporânea a esses ambientes.

Um ponto que pretendemos abordar e que consideramos relevante para contextualizar com que tipo de documentos estamos lidando, gira em torno da formalidade dos documentos pessoais. Diferente dos registros gerados por uma instituição, os registros pessoais nem sempre apresentam espécies documentais bem definidas, que obedeçam a forma documental de registros institucionais.

Cavalheiro (2017) afirma que os arquivos pessoais são caracterizados pela informalidade e por uma falta de seletividade no momento de formação dos acervos. Contudo, apesar da não existência de uma estrutura documental diplomática — logo que tais documentos não são documentos diplomáticos -, a sua informalidade está na dificuldade de enxergar em tantos tipos de documentos diferentes, padrões estruturais. Mesmo que as estruturas formais dos documentos não sejam as diplomáticas, há ainda uma estrutura — linguística e cultural — que torna possível reconhecer padrões mesmo sem a existência de uma sistema de estrutura documental desenvolvido, como é o caso dos documentos diplomáticos. As estruturas arquivísticas institucionais são hoje tão claras porque foram essas as estruturas que são estudadas e exploradas desde os inícios dos estudos diplomáticos com Mabillon (1709), e que

engrenaram todo o desenvolvimento da arquivologia como ciência.

Calleja (2007), ao defender a falta de enquadramento dos arquivos pessoais nas características atribuídas aos arquivos institucionais, a autora não considera que todos os atributos citados — falta de legislação, de classificação cientificado, de definição de funções, de organicidade, de avaliação e de ciclo de vida — são atributos construídos e aplicados aos documentos institucionais a partir do próprio desenvolvimento científico da arquivologia, não nasceram "naturalmente" junto com os arquivos em sua história como instituição. Assim como foi possível construir todo um sistema de organização ao olhar para os arquivos institucionais, o mesmo movimento pode ser feito ao olhar para os arquivos pessoais. Ao aplicar o olhar arquivístico como os conjuntos documentais, frequentemente pode-se construir a ordem.

No ambiente dos arquivos pessoais, a avaliação e a seleção dos documentos não segue — e não pode seguir — critérios como os institucionais, pois não se trata de instituições. É também um equívoco afirmar que não há seleção e avaliação dentro de arquivos pessoais, contudo, também é um equívoco esperar que tais atividades funcionem da mesma forma que das teorias arquivísticas de gestão documental. A seleção e a avaliação desses ambientes seguem critérios pessoais, relacionados a questões afetivas das mais diversas naturezas e para que seja possível organizar organicamente esses acervos, até mesmo os critérios pessoais de avaliação e seleção precisam ser percebidos.

Além disso, a questão da autenticidade dos documentos, tão cara a diplomática e que ocupa grandes espaços das pesquisas realizadas sobre diplomática aplicada a documentos natos digitais, não configura uma problemática para os arquivos pessoais. Contudo, entendemos que por ser um tema central da diplomática, será necessário nos debruçar sobre autenticidade.

Silva e Flores (2018, p. 365) afirmam que "haverá presunção de autenticidade de um documento arquivístico digital se for analisado alguns aspectos essenciais: a forma, o conteúdo, ambiente de produção, manutenção/uso e preservação do documento" . O estudo da forma e conteúdo foi herdado dos campos mais tradicionais da diplomática, enquanto que os outros aspetos foram somados devido à instabilidade do ambiente digital. Sobre estes novos aspectos, os autores (Silva & Flores, 2018, p. 366) nos explicam que

> O ambiente de produção do documento digital, tal como descreve o CONARQ (2012), compreende os procedimentos de controle (quem produz, mantém, usa, preserva os documentos arquivísticos digitais e como essas ações serão realizadas), o sistema informatizado (devendo-se ter diretrizes que permitam a inclusão de trilhas de auditoria, controle de acesso de usuários, dentre outros) e o próprio produtor e/ou custodiador dos documentos (sendo imprescindível que tenha reputação idônea, capacidade e conhecimento específico para gerenciar os documentos, bem como inspirar confiança dos usuários.

Essa presunção de autenticidade encaixa-se apenas em documentos arquivísticos institucionais, onde será possível criar um ambiente controlado para os registros documentais, levando em consideração as pessoas que terão acesso às máquinas e que produziram os documentos. O acesso ao sistema de gestão escolhido para gerir tais registros — recomendado pelo CONARQ que seja utilizado Sistemas Informatizados de Gestão Arquivística de Documentos (SIGAD´s) -, precisa ser sistematicamente controlado para garantia da cadeia de custódia.

Quando tratamos de documentos pessoais, esse contexto é totalmente fora de alcance, pois ao falarmos de acervos pessoais, nos referimos a documentos criados por pessoas comuns em seu cotidiano, sem a utilização de sistemas de gerenciamento ou controle de acesso.

Arquivos pessoais não utilizam sistema de gestão arquivística antes de chegarem a uma instituição arquivística e nem tão pouco terão o controle de pessoas que acessam aqueles documentos.

Nessa perspectiva, atestar a autenticidade de documentos arquivísticos pessoais será um desafio que o campo de pesquisa ainda precisa explorar. Contudo, a questão da autenticidade para documentos arquivísticos importa apenas para garantir que a autoria dos documentos pertencem a quem aqueles documentos deveriam pertencer. Em arquivos pessoais é comum a mistura de mais de um fundo, como no caso dos arquivos custodiados pelos IEB — Instituto de Estudos Brasileiros -, denominados de arquivos de casal, por contemplarem dois fundos pessoas (Ribas, 2024).

Para além da questão da autenticidade, podemos utilizar de sua crítica documental para recuperar a organicidade desses acervos, logo que dificilmente esses documentos estarão armazenados de forma orgânica e terão uma história arquivística clara.

O estudo da gênese documental e da análise de funções feito a partir da identificação diplomática também poderá auxiliar os arquivistas a arranjar esses acervos da forma mais adequada possível,

de forma refletir as funções exercidas pelo criador do arquivo. Os estudos das estruturas documentais — tipo documental e suas tipologias derivadas (Bellotto, 2008) permanecem sendo grandes aliados dos arquivistas para compreensão das relações orgânicas e das funcionalidades de cada tipo documental, sendo esses dois atributos indispensáveis para um arranjo arquivístico.

Estudos como esses ajudam o campo arquivístico a compreender um ambiente que ainda lhe é novo — principalmente quando comparado aos anos que o campo se dedica aos estudos dos arquivos institucionais — devido a própria natureza desses registros e devido a própria técnica desenvolvida pela arquivologia até o momento.

6. Conclusão

A arquivologia e a diplomática, de fato, ainda precisam de estudos que tratem de arquivos pessoais de modo que as questões específicas dos arquivos pessoais sejam melhor desenvolvidas, a fim de colaborar com o aprofundamento de conceitos e o desenvolvimento de metodologias voltadas para esses documentos. A partir do levantamento bibliográfico realizado, pudemos perceber que os estudos desenvolvidos nos campos da arquivologia e da Ciência da Informação sobre a aplicação da diplomática em documentos natos digitais contempla apenas documentos institucionais, criados e geridos em circunstâncias diferentes dos documentos pessoais.

A diplomática já possui muito escopo para auxiliar o tratamento dos arquivos pessoais contemporâneos, contudo, precisamos explorar ainda mais a temática para aplicação desses métodos em qualquer suporte ou formato de documento, seja ele analógico ou digital.

A partir deste trabalho pretendemos iniciar um debate, que consideramos de grande importância para a arquivologia e para a continuidade da preservação da memória. Arquivos pessoais possuem grande valor histórico e social, tanto como fonte de pesquisa, quanto no aspecto cultural/identitário. Nesse sentido, entendemos que a arquivologia precisa concentrar esforços para o desenvolvimento de métodos cada vez mais eficientes e racionalizados para a organização desses conjuntos documentais, pensando sua preservação a longo prazo.

CRediT author statement

Ana Beatriz Colombo: Conceptualization (main); Data curation (main); Research (main); Methodology (main); Writing - original draft (main); Writing - revision and editing (main).

Sonia Troitiño: Methodology (collaboration); Writing - original draft (collaboration); Writing - revision and editing (equal contribution).

Referências

Abreu, J. P. L. (2018) Arquivos pessoais digitais. // Memória e Informação. 2:2.

Araujo, V. H. T.; Sales, I. V. P.; Sales, E. P. (2017). A inserção da disciplina de tipologia documental como uma necessidade para os cursos de arquivologia do brasil. // Archeion online. 5, número especial, p. 157-171.

Artières, Philippe (1998) Arquivar a própria vida. // Revista Estudos Históricos, 21. Rio de Janeiro: FGV/CPDOC.

Bautier, Robert-Henri (1991) Leçon d'ouverture du cours de diplomatique à l'École des Chartes. Bibliothèque de l'école des chartes. Em linha. n. 11v .9, p. 194-225. http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/bec_03736237_1961_num_119_1_449619.

Bellotto, H. L. (2006). Arquivos Permanentes: tratamento documental. 4.ed. Rio de Janeiro: FGV.

Bellotto, H. L. (2008). Diplomática e tipologia documental em arquivos. 2 ed. Brasília: Brique de Lemos/Livro.

Callaje, Mireya (2007) ¿Archivos privados o colecciones?: fuentes primarias para la investigación de la identidade. In: Congreso de Archivología del Mercosur. 7, Viña del Mar.

Camargo, A. M. (Org.) (2005). Documentos privados de interesse público: o acesso em questão. São Paulo: Fundação Fernando Henrique Cardoso, 2005. 192 p.

Camargo, A. M. A. (2008). Sobre arquivos pessoais. // Arquivo & administração. 7:2.

Carucci, Paola; et al. (1994) Documento y archivo de gestión: diplomática de ahora mismo. Carmona: S&C. Ediciones; Universidad International Menéndez Pelayo.

Cavalheiro, M. U. (2017). Os limiares do arquivo pessoal na arquivologia: da diplomática clássica à identificação arquivística. // Páginas a&b, arquivos e bibliotecas (portugal).).

Cavalheiro, M. U., & Santos, C. A. C. M. (2019). Identificação arquivística no fundo clarice lispector: caracterização tipológica da série documentos pessoais. Encontro nacional de pesquisa e pós-graduação em ciência da informação; 20(20).

Duranti, L. (2005). Rumo a uma teoria arquivística de preservação digital: as descobertas conceituais do Projeto InterPARES. // Arquivo & Administração. 4:1, 5-18.

Duranti, L. (1991). Diplomatics: new uses for an old science: part V. Archivaria.

Duranti, L. (1989). Diplomatics: new uses for an old science: part I. Archivaria.

Ficker, Julius (1877) Beiträge zur Urkundenlehre. Innsbruck: Verlag der Wagner'schen Universitaets-Buchhandlung. 2 v.

Hobbs, C. (2015). Personal Records. // Duranti, Luciana; Franks, Patricia C. (eds). Encyclopedia of Archival Science. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 266-269.

Innarelli, H. C. (2015). Gestão de preservação de documentos arquivísticos digitais: proposta de um modelo conceitual. 2015. Tese de Doutorado – Programa de Pós-Graduação em Ciências da Informação – Escola de Comunicações e Artes, Universidade de São Paulo, São Paulo.

Le Goff, Jaques (1990) História e memória. Campinas: Editora da UNICAMP. 554 p.

Le Goff, Jaques (1998) A história nova. 4 ed. São Paulo: Martins Fontes, 1998. 319 p.

Mabillon, Jean. (1709). De re diplomatica libri VI — Ed. 2 ab ipso auctore recognita, emendata et aucta. Paris. - http://x0b.de/mabillon/mabillon-inhalt.html

McKemmish, Sue (2013). Provas de mim... Novas considerações. // Arquivos Pessoais: reflexões multidisciplinares e experiências de pesquisa. Rio de Janeiro: Editora FGV.

Nascimento, M. A.; Konrad, G. V. R. (2016). Da diplomática tradicional para a diplomática contemporânea: trajetória e convergências com a arquivística. // Ágora. 26:53, 31-59. http://hdl.handle.net/20.500.11959/brapci/13830.

Oliveira, L. M. V. (2008) Arquivos pessoais e documentos digitais uma reflexão em tomo de contradições. // Arquivo & Administração. 7:1.

Pacheco, A. (2017). Em busca da compreensão da informação digital sob uma perspetiva da diplomática e da ciência da informação. Páginas A&B, Arquivos e Bibliotecas (Portugal), n. Especial, 130-143. http://hdl.handle.net/20.500.11959/brapci/68095.

Pajeú, H. M.; Moura, R. R.; Carvalho, D. O. de (2018) Organização e classificação de documentos digitais de arquivos pessoais nas nuvens. Ci. Inf. Rev., Maceió, 3:5, 53-70.

Ribas, Elisabete Marin (2024) Arquivo de casal: uma questão de proveniência. 2024. 228 f. Tese (Doutorado em Ciência da Informação) - Faculdade de Filosofia e Ciências, Universidade Estadual Paulista (Unesp), Marília.

Rorigues, A. C. 2011 Identificação: uma nova função arquivística? // Revista EDICIC. 1:4 (oct./dez. 2011) 109-129.

Rondinelli, R. C. (2005). Gerenciamento arquivístico de documentos eletrônicos: uma abordagem teórica da diplomática arquivística contemporânea. 4ª. ed.Rio de Janeiro: Editora FGV, 160 p.

Sickel, Theodor von (1867). Acta regum et imperatorum Karolinorum digesta et enarrata. Viena: C. Gerold. 2 v.

Silva, F. de M. O.; Siebra, S. de A. (2019). Desmaterializando o documento: contribuições da diplomática para a curadoria digital de documentos arquivísticos digitais. // Archeion Online, [S. l.]. 6:2, 23-44. https://doi.org/10.22478/ufpb.2318-6186.2019v6n2.46345. https://periodicos.ufpb.br/ojs/index.php/archeion/article/view/46345.

Silva, W.; Flores, D. (2018). A diplomática contemporânea: reflexões sobre sua aplicabilidade na era digital. // Informação Londrina, 23:1. http://www.uel.br/revistas/uel/index. php/informacao/article/view/24421.

Sousa, Renato Tarciso Barbosa de (2007). A classificação como função matricial do que-fazer arquivístico. // Santos, V. B.; Innarelli, H. C.; Sousa, R. T. B. (Org.). Arquivística: temas contemporâneos: classificação, preservação, gestão do conhecimento. Distrito Federal: SENAC.

Tognoli, N. (2018) Diplomática: dos diplomas aos documentos digitais. // Revista do Arquivo. 4.

Trancoso, M. C. D.; Silva, M. C. S. M. (2013). Identificação de tipos documentais em arquivos pessoais: estudo no arquivo do físico joaquim da costa ribeiro. // Arquivo & administração. 12:2.

Enviado: 2024-04-02. Segunda versión: 2026-01-25.
Aceptado: 2023-06-23.

Índice de autores

Author index

Asmiyanto, Taufik, 25
Colombo, Ana Beatriz, 49
Guimarães, José Augusto Chaves, 13
Maria Cristina Piumbato Innocentini, 13
Mayesti, Nina, 25
Rocha, Denize Laureano, 37
Saputra, Dwi Fajar, 25
Schmidt, Clarissa, 37
Trotiño, Sonia, 49

Índice de materias en español

Subject index in Spanish

Acceso a la información, 37
Archivística, 49
Brasil, 37, 49
Clasificación archivística, 37
Diplomática contemporánea, 49
Documentos archivísticos, 37
Documentos digitales, 49
Documentos personales, 49
Gobernanza universitaria, 13
Indonesia, 25
Indonesia One Search, 25
Métricas de interoperabilidad, 25
Organización del conocimiento, 13
Protección de datos personales, 37
Rankings universitarios internacionales, 13
Servicios de descubrimiento web, 25
Sociología de la ciencia, 13
Sostenibilidad de metadatos, 25

Índice de materias en inglés

Subject index in English

Access to information, 38
Archival classification, 38
Archival diplomatics, 49
Archival documents, 38
Archival science, 49
Brazil, 38, 49
Digital records, 49
Indonesia, 26
Indonesia One Search, 26
International university rankings, 13
Interoperability metrics, 25
Knowledge organization, 13
Metadata sustainability, 25
Personal data protection, 38
Personal papers, 49
Sociology of science, 13
University governance, 13
Web Scale Discovery Services, 25